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**LT**

**PRIEDAS**

**Lietuvos pateiktos pastabos dėl BŽŪP strateginio plano**

Rusijos invazija į Ukrainą ir besitęsiantis bendras prekių kainų šuolis į priekį kuo stipriau atneša neatsiejamą ryšį tarp klimato politikos ir apsirūpinimo maistu saugumo. Ši sąsaja pripažįstama Paryžiaus susitarime ir įtraukta į naujus teisės aktus dėl bendros žemės ūkio politikos (Reglamentas (ES) 2021/2115) ir strategiją „Nuo ūkio iki stalo“ (COM/2020/381 final), siekiant užtikrinti pakankamą įperkamo maisto tiekimą piliečiams bet kokiomis aplinkybėmis, kartu pereinant prie tvarių maisto sistemų.

Šiomis aplinkybėmis ir atsižvelgdamos į klimato ir biologinės įvairovės krizes valstybės narės turėtų peržiūrėti savo BŽŪP strateginius planus, kad išnaudotų visas galimybes:

* didinti ES žemės ūkio sektoriaus atsparumą;
* mažinti jų priklausomybę nuo sintetinių trąšų ir didinti atsinaujinančiosios energijos gamybą nepakenkiant maisto gamybai; ir
* pertvarkyti savo gamybos pajėgumus pagal tvaresnius gamybos metodus.

Tai, be kita ko, apima paramą anglies dioksido auginimui, paramą žemės ūkio ekologinei praktikai, tvarios biodujų gamybos[[1]](#footnote-1) ir jų naudojimo skatinimą, energijos vartojimo efektyvumo didinimą, tiksliojo žemės ūkio naudojimo plėtrą, baltymingų augalų auginimo skatinimą ir žinių perdavimą kuo plačiau taikant geriausią praktiką. Komisija įvertino valstybių narių strateginius planus atsižvelgdama į sektoriaus ekonominį, aplinkosauginį ir socialinį gyvybingumą.

Pagal Reglamento (ES) 2021/2115 118 straipsnio 3 dalį pateikiamos šios pastabos. Lietuvos prašoma pateikti Komisijai visą būtiną papildomą informaciją ir peržiūrėti BŽŪP strateginio plano turinį, atsižvelgiant į toliau pateiktas pastabas.

**Pagrindiniai klausimai**

***Pastabos, susijusios su BŽŪP strateginio plano strateginiu orientavimu***

1. Komisija palankiai vertina Lietuvos pastangas rengiant BŽŪP strateginį planą (toliau – planas) ir mainus vykstant struktūriniam dialogui prieš jį pateikiant. Komisija pažymi, kad planas iš dalies atspindi 2020 m. gruodžio 18 d. rekomendacijas (SWD(2020)395 final). Komisija atkreipia dėmesį į parengiamajame etape vykusias viešas konsultacijas ir ragina Lietuvą stiprinti partnerystės principą įgyvendinimo etape.
2. Komisija palankiai vertina Lietuvos pastangas parengti iš esmės išsamų planą ir pripažįsta tam tikrus teigiamus jo elementus, kaip nurodyta toliau.
3. Tačiau Komisija mano, kad planą reikia iš esmės patobulinti, nes tolesniuose skirsniuose nurodyti keli neišsamūs ar nenuoseklūs plano elementai neleidžia visapusiškai įvertinti nustatytų poreikių ir siūlomos intervencijos strategijos suderinamumo ir jos užmojo.
4. Lietuva turėtų pagerinti stipriųjų, silpnųjų pusių, galimybių ir grėsmių analizės santraukos išsamumą ir patikrinti bei sustiprinti SSGG, nustatytų poreikių ir prioritetų nustatymo sąsajas, nes jie ne visada yra nuoseklūs. Reikėtų paaiškinti ir patobulinti kiekvieno konkretaus tikslo intervencijos strategiją, paaiškinant, kaip ir kokiu mastu tikimasi, kad atrenkant intervencines priemones ir kitus galimus pagrindinius plano elementus (pvz., sąlygas ar apibrėžtis) bus tenkinami nustatyti poreikiai, laikantis rezultatų rodiklių, kurie dar nėra visi kiekybiškai įvertinti, tikslinių verčių ir susijusių finansinių asignavimų. Atrodo, kad tam tikrų intervencinių priemonių tikslai ir užmojai, aprašyti intervencijos strategijoje, neatitinka intervencinių priemonių aprašymo ir nesuteikia aiškios informacijos apie užmojų mastą.
5. Komisija primena rezultatų rodikliams nustatytų tikslų, kaip pagrindinės priemonės plano užmojams įvertinti ir pažangai stebėti, svarbą. Komisija prašo Lietuvos peržiūrėti siūlomas siektinas vertes, didinant jų tikslumą ir atsižvelgiant į visas susijusias intervencines priemones, taip pat nustatant tinkamą užmojų lygį, atitinkantį nustatytus poreikius.

***Pastabos dėl pažangaus, konkurencingo, atsparaus ir diversifikuoto žemės ūkio sektoriaus, kuriuo užtikrinamas ilgalaikis apsirūpinimo maistu saugumas, skatinimo***

1. Komisija mano, kad planas tam tikru mastu prisideda prie šio bendrojo tikslo įgyvendinimo.
2. Komisija palankiai vertina tiesioginių išmokų viršutinės ribos taikymą, tačiau mano, kad vis dar yra galimybių pagerinti teisingesnį tiesioginių išmokų paskirstymą, visų pirma tikslingumo atžvilgiu. Todėl Lietuva raginama iš naujo įvertinti savo perskirstymo strategiją tobulinant pasirinktą perskirstymo išmokos struktūrą. Lietuvos prašoma papildyti paaiškinimus pateikiant kiekybinę analizę, kurioje būtų parodytas bendras visų siūlomų pajamų rėmimo priemonių poveikis perskirstymui.
3. Komisija palankiai vertina pastangas mažinti priklausomybę nuo importo kai kuriuose sektoriuose, pavyzdžiui, baltymingų augalų. Tačiau Lietuva raginama išplėsti, kaip plane bus sprendžiamas poreikis užtikrinti tvarų našumo augimą, ir parodyti, kaip intervencijos strategija ilgainiui padidins ūkių pajamas. Komisijos vertinimas rodo, kad šiam pagrindiniam uždaviniui spręsti užmojai atrodo menki. Be to, atsižvelgiant į Rusijos invazija į Ukrainą,

Komisija ragina Lietuvą pasinaudoti Reglamento (ES) 2021/2115 (Strateginių planų reglamentas) teikiamomis galimybėmis išplėsti ir sustiprinti savo nacionalinę rizikos valdymo sistemą, taip pat apsvarstyti intervencines priemones, kurios padėtų sumažinti priklausomybę nuo iškastinio kuro ir kitų išorės šaltinių, kad būtų išsaugotas­ilgalaikis tvarus gamybos pajėgumas ir ūkių gyvybingumas.

1. Nors SSGG pripažįsta ribotą horizontalųjį ir vertikalųjį bendradarbiavimą vertės grandinėse šalyje, siūlomos intervencinės priemonės, kuriomis siekiama patenkinti šį poreikį, yra labai ribotos taikymo srities, aprėpties ir užmojo požiūriu. Lietuvos prašoma persvarstyti savo požiūrį, nes jis riboja siekiamą pridėtinę vertę ir konkurencingumą.

***Pastabos, susijusios su parama aplinkos apsaugai, įskaitant biologinę įvairovę, ir jos stiprinimu ir su klimato kaita susijusių Sąjungos tikslų, įskaitant jos įsipareigojimus pagal Paryžiaus susitarimą, įgyvendinimu***

1. Komisija atkreipia dėmesį į tai, kad plane pateikiama keletas svarbių sprendimų, kaip spręsti su aplinka ir klimatu susijusias problemas, įskaitant griežtesnes sąlygas ir įvairias ekologines sistemas, galinčias paskatinti geriau taikyti tvarią praktiką visose ūkininkavimo sistemose. Tačiau Komisija mano, kad planas nėra veiksmingas bendras indėlis siekiant šio tikslo.
2. Plane nėra aiškaus žaliosios struktūros paaiškinimo ir nepakankamų elementų, kad būtų galima parodyti didesnius aplinkos ir klimato srities užmojus, palyginti su dabartiniu programavimo laikotarpiu, kaip reikalaujama BNR 105 straipsnyje. Lietuvos prašoma geriau parodyti „žaliosios struktūros“ užmojus, susijusius su aplinkos ir klimato tikslais, naudojant kokybinius ir kiekybinius elementus, pavyzdžiui, finansinius asignavimus ir rodiklius.
3. Lietuva raginama geriau apibrėžti sąlygų, ekologinių sistemų, agrarinės aplinkosaugos ir klimato srities įsipareigojimų ir kitų atitinkamų kaimo plėtros intervencijų papildomumą, taip pat toliau plėtoti suderinamumą su pagrindiniais ES ir nacionalinės aplinkos teisės aktais (XIII priedas) ir planavimo priemonėmis, visų pirma susijusiomis su klimato kaita, vandeniu ir biologine įvairove.
4. Komisija prašo Lietuvos paaiškinti arba iš dalies pakeisti tam tikrus siūlomus geros agrarinės ir aplinkosaugos būklės (GAAB) standartus, kad jie visiškai atitiktų reguliavimo sistemą, kaip nurodyta toliau išsamiose pastabose.
5. Numatytomis intervencinėmis priemonėmis nepakankamai atsižvelgiama į poreikį mažinti gyvulių išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų ir oro teršalų kiekį, poreikį gerinti maistinių medžiagų valdymą, prisitaikymą prie klimato kaitos ir poreikį geriau valdyti ES svarbos buveines ir rūšis, visų pirma didelės gamtinės vertės pievų buveines. Atsižvelgdama į šiuos aspektus, Komisija prašo Lietuvos geriau paaiškinti siūlomus pasirinkimus ir prireikus pakeisti intervencijos strategiją.
6. Lietuva primygtinai raginama atsižvelgti į nacionalinius tikslus, kurie bus nustatyti peržiūrėtame Reglamente (ES) 2018/842 (Pastangų pasidalijimo reglamentas) ir Reglamente (ES) 2018/841 (Reglamentas dėl žemės naudojimo ir žemės).

Naudojimo paskirties keitimas ir miškininkystė (LULUCF) (peržiūros, kurias šiuo metu svarsto ES teisėkūros institucijos), atsižvelgiant į BNR 120 straipsnyje nustatytą teisinį reikalavimą peržiūrėti planą po jų taikymo.

1. Komisija primygtinai ragina Lietuvą visapusiškai pasinaudoti SPR teikiamomis galimybėmis didinti tvarią atsinaujinančiosios energijos, įskaitant biodujas, gamybą ir naudojimą šalies viduje, taip stiprinant tai, kas jau numatyta jos nacionaliniame energetikos ir klimato srities veiksmų plane (NEKSVP). Be to, Komisija ragina Lietuvą remti intervencines priemones, kuriomis didinamas maistinių medžiagų naudojimo efektyvumas, žiedinis požiūris į maistinių medžiagų naudojimą, įskaitant organinį tręšimą, taip pat tolesni veiksmai siekiant sumažinti energijos suvartojimą.
2. Lietuvos prašoma geriau atsižvelgti į prioritetinių veiksmų programą (PAF) ir toliau derinti siūlomas intervencines priemones su ja.

***Pastabos dėl kaimo vietovių socialinės ir ekonominės struktūros stiprinimo***

1. Komisija mano, kad planas nepakankamai prisideda prie šio tikslo įgyvendinimo. Nustatyta nemažai poreikių, susijusių su kaimo vietovių socialine ir ekonomine struktūra. Tačiau siūlomos intervencinės priemonės tik iš dalies sprendžiamos ir daugiausia turi būti sprendžiamos pasitelkiant bendruomenės inicijuotą vietos plėtrą (LEADER). Lietuva raginama peržiūrėti intervencijos strategiją šioje srityje skiriant tinkamus biudžetus ir parengiant papildomas intervencijas, kad būtų sukurta pridėtinė vertė.
2. Priešingai, Komisija teigiamai vertina tai, kad siūlomas asignavimas jauniesiems ūkininkams gerokai viršija minimalų reikalavimą ir kad šiame sektoriuje kartų kaitos poreikiui spręsti naudojamos įvairios priemonės.
3. Komisija pripažįsta nustatytus gyvūnų gerovės poreikius ir ragina Lietuvą siūlyti intervencines priemones, kuriomis būtų mažinamas kiaulių uodegų pririšimo poreikis ir skatinama vištų dedeklių, veršelių ir paršavedžių laikymo sistema.

***Pastabos, susijusios su žinių puoselėjimu ir dalijimusi jomis, inovacijomis ir skaitmeninimu žemės ūkyje ir kaimo vietovėse***

1. Pereinant prie atsparesnio ir tvaresnio žemės ūkio ir kaimo vietovių reikia didelių pastangų konsultacijų, mokymo ir inovacijų srityse. Šiose patalpose Komisija ragina Lietuvą stiprinti žinių ir inovacijų strategiją, ypatingą dėmesį skiriant keitimuisi žiniomis ir žemės ūkio žinių ir inovacijų sistemų (AKIS) sinergijai skatinti, kartu užtikrinant tinkamą paramą atitinkamoms intervencinėms priemonėms, atsižvelgiant į poreikių vertinimą.
2. Komisija mano, kad informacijos apie Lietuvos skaitmeninę žemės ūkio ir kaimo vietovių strategiją nepakanka, kad būtų galima parengti jos indėlio siekiant šio tikslo vertinimą. Komisija ragina Lietuvą toliau plėtoti skaitmeninimo strategiją ir apsvarstyti, kaip ji bus visapusiškai sprendžiama visame plane ir užtikrinant sinergiją su kitomis politikos priemonėmis, be kita ko, siekiant įgyvendinti ES plačiajuosčio ryšio tikslus kaimo vietovėse.

***Kiti klausimai***

1. Lietuva neaprašė plano koordinavimo, sąveikos ir papildomumo su kitais fondais, siekiant patenkinti tam tikrus nustatytus poreikius, visų pirma susijusius su kaimo vietovių vystymusi ir socialine įtrauktimi. Toks aprašymas yra labai svarbus Komisijai vertinant bendrą plano strategiją.

***Informacija apie indėlį siekiant žaliojo kurso tikslų ir suderinamumą su jais***

1. Komisija apgailestauja, kad Lietuva nepasinaudojo galimybe kiekybiškai įvertinti nacionalinius įnašus siekiant ES žaliojo kurso tikslų, nustatytų strategijoje „Nuo ūkio iki stalo“ ir Biologinės įvairovės strategijoje. Komisija prašo Lietuvos pateikti aiškų paaiškinimą, kaip planas atitinka kiekvieną iš Žaliojo kurso tikslų antimikrobinių medžiagų, pesticidų (jų naudojimo ir rizikos, taip pat dėl pavojingesnių pesticidų), kraštovaizdžio elementų, maistinių medžiagų praradimo ir plačiajuosčio ryšio srityse, ir kaip prie jo prisidedama, ir nurodyti kiekvieno tikslo nacionalines vertes. Tai leis Komisijai užbaigti siūlomų intervencinių priemonių poveikio vertinimą.
2. Remiantis planu, Komisijos vertinimas apibendrinamas šiomis pastabomis:
* Atsparumas**antimikrobinėms medžiagoms:** Komisija pažymi, kad Lietuvoje antimikrobinės medžiagos mažai naudojamos. Atsižvelgdama į gyvūnų ir visuomenės sveikatos ir tvirtos žemės ūkio pozicijos su vartotojais išlaikymo svarbą, Komisija ragina Lietuvą išlaikyti žemą antimikrobinių medžiagų naudojimo lygį ir apsvarstyti galimybę nustatyti atitinkamą tikslą šiai tendencijai stebėti.
* **Pesticidai:** Kadangi nėra nacionalinių pesticidų naudojimo verčių ir sunku įvertinti siūlomų intervencinių priemonių poveikį, kurie aiškiai nenurodo, kaip bus sumažintas pesticidų užterštumas, Komisija negali visapusiškai įvertinti, ar įgyvendinus planą bus pakankamai sumažintas pesticidų naudojimas ir rizika. Lietuvos prašoma paaiškinti šį klausimą ir nurodyti tikėtiną bendrą siūlomų intervencinių priemonių poveikį.
* **Maistinių medžiagų nuostoliai:** Dėl to, kad maisto medžiagų perteklius nėra nustatytas kaip poreikis, nėra tvaraus maistinių medžiagų valdymo rezultato rodiklio vertės ir trūksta paaiškinimo apie numatomus intervencinių priemonių įgyvendinimo rezultatus, neįmanoma įvertinti nacionalinio įnašo siekiant šio tikslo. Lietuva raginama pateikti aiškią ir kiekybinę informaciją ir tikslus, susijusius su jos strategija, ir sustiprinti siūlomas intervencines priemones, kuriomis siekiama sumažinti maisto medžiagų nuostolius į aplinką, prisidėti prie bendro ES tikslo ir atsižvelgti į jos indėlį gerinant Baltijos jūros būklę.
* **Ekologinis ūkininkavimas: Komisija**palankiai vertina Lietuvos planus iki 2030 m. beveik padvigubinti iki 15 proc. ekologinio ūkininkavimo aprėptį ir remti intervenciją. Komisija pažymėjo, kad 2027 m. nustatyta 12,84 proc. vertė yra orientyras. Atsižvelgdama į ekologinio ūkininkavimo naudą ir lėtą šio sektoriaus augimą pastaraisiais metais, Komisija rekomenduoja Lietuvai išnagrinėti galimybes nustatyti didesnę siektiną vertę.
* **Didelės įvairovės kraštovaizdžio elementai: Komisija**palankiai vertina Lietuvos planus patenkinti poreikį didinti kraštovaizdžio bruožus taikant ekologines sistemas. Plane minimas nacionalinis tikslas, kad iki 2030 m. 10 proc. žemės ūkio paskirties žemės būtų padengta kraštovaizdžio elementais. Komisija ragina Lietuvą įvertinti, ar plane siūlomos intervencijos apimtis ir aprėptis yra pakankamas atsakas siekiant nacionalinio tikslo.
* **Plačiajuostis ryšys kaimo vietovėse:** Lietuva raginama nustatyti 2025 m. aprėpties orientyrą, atitinkantį ES junglumo tikslą – 100 proc. sparčiojo plačiajuosčio ryšio kaimo vietovėse.

**Išsamios pastabos**

1. Plano 2.1 skirsnyje išvardyti poreikiai, tačiau jų prioritetų nustatymas apžvalgos lentelėje ir kiekvienoje intervencinėje priemonėje nenurodytas. Be to, nustatytų poreikių ir jų pagrindimo sąsajos ne visada yra stiprios ir akivaizdžios. Lietuvos prašoma iš dalies pakeisti šį skirsnį, kad jis atitiktų Reglamento (ES) 2021/2289 I priedo 2.1 punkto reikalavimus.
2. **Strateginis vertinimas**
	1. **Skatinti pažangų, konkurencingą, atsparų ir diversifikuotą žemės ūkio sektorių, užtikrinant ilgalaikį aprūpinimą maistu**
		1. *1 konkretaus tikslo strateginis vertinimas*
3. Be atitinkamų pastabų, pateiktų šio priedo skiltyje „Pagrindiniai klausimai“, Lietuvos prašoma parengti atitinkamą apžvalgą, iš kurios matyti, kad perskirstymo poreikiai buvo pakankamai patenkinti. Siekiant pagrįsti strategijos pakankamumą ir visų pajamų rėmimo priemonių nuoseklumą, Lietuva raginama pateikti kiekybinę analizę, kurioje būtų parodytas bendras visų atitinkamų pajamų rėmimo priemonių poveikis vieno darbo vieneto pajamoms pagal fizinį dydį (pvz., naudojant ūkių apskaitos duomenų tinklą (ŪADT)). Kalbant apie tiesioginės išmokos/ha analizę, Lietuva turėtų pateikti daugiau informacijos. Visų pirma Lietuva raginama pateikti išsamų skirtingų pasirinktų papildomos perskirstomosios pajamų paramos tvarumui (CRISS) ribų, skirtingų CRISS vienetų sumų ir R.6 tikslo „Perskirstymas mažesniems ūkiams“ (R.6) vertės pokyčio pagrindimą.
4. Lietuva taip pat raginama paaiškinti tikėtiną apribojimo taikymo poveikį.
5. Lietuva remia būtinybę tam tikriems sektoriams skirti susietąsias išmokas, nes reikia didinti savarankiškumą ir (arba) mažinti importą. Šių pagrindimų nepakanka, kad būtų galima paaiškinti sunkumus ir poreikius, su kuriais susiduria tiksliniai sektoriai. Be to, valstybės narės taip pat turi atsižvelgti į galimą poveikį vidaus rinkai. Todėl šių sektorių pagrindimas turėtų būti išsamiau aprašytas ir (arba) sprendimai dėl paramos turėtų­būti svarstomi atsižvelgiant į poreikius.
6. Atsižvelgiant į Lietuvos planus vaisių ir daržovių sektoriuje įgyvendinti susietąją paramą ir sektorines intervencines priemones, intervencijos strategijoje turėtų būti parodyta, kaip bus išvengta dvigubo tų pačių tikslų finansavimo.
7. Kalbant apie siūlomų susietosios pajamų paramos intervencijų ir Direktyvos 2000/60/EB (Vandens pagrindų direktyvos, VPD) nuoseklumą, Lietuvos prašoma specialioje plano dalyje paaiškinti, kaip rengiant ir įgyvendinant MIS intervencines priemones buvo atsižvelgta į upių baseinų valdymo problemas.
8. Komisija palankiai vertina Lietuvos norą remtis dabartine patirtimi ir skatinti ūkių rizikos valdymą. Tačiau analizėje nepakankamai aiškiai pabrėžiamas ūkių atsparumo didinimas ir į jį nebuvo atsižvelgta intervencijos strategijoje. Lietuva turėtų pateikti išsamesnę nacionalinės padėties, susijusios su žemės ūkio rizika, pavyzdžiui, didėjančia žemės ūkio sektoriaus įtaka rinkoje, klimato kaita ir su tuo susijusiu ekstremalių meteorologinių reiškinių dažnumu ir sunkumu, taip pat sanitarijos ir fitosanitarijos krizėmis, apžvalgą. Joje turėtų būti išsamiau paaiškintas požiūris į šios rizikos mažinimą, įskaitant tai, kaip įvairios intervencinės priemonės (taip pat ne tik rizikos valdymo priemonės, įskaitant sektorių programas) ir bet kokios nacionalinės priemonės ar priemonės padės ūkininkams įveikti šią riziką. Be to, rizikos valdymo priemonėmis gali būti mažinama didėjanti rizika, kurią žemės ūkyje kelia kintantis klimatas. Lietuva raginama apsvarstyti paskatas ūkininkams imtis aktyvių priemonių, kuriomis būtų mažinamas jų pažeidžiamumas ir didinamas jų gebėjimas prisitaikyti prie klimato kaitos.
9. Be sektorių, kurie naudojasi plano 3.5 skirsnyje aprašyta sektorine parama, Lietuva raginama pateikti sektorių, kuriems teikiama susietoji parama, aprašymą.
	* 1. *2 konkretaus tikslo strateginis vertinimas*
10. Remiantis SSGG analize, reikia stiprinti žemės ūkio sektoriaus konkurencingumą sprendžiant mažo našumo, įvairinimo ir gamybos ir (arba) perdirbimo tvarumo problemas. Lietuva raginama pateikti daugiau informacijos apie tai, kaip atsižvelgiama į šiuos aspektus, taip pat apie tai, kaip bus sprendžiamas poreikis labiau orientuotis į rinką, įskaitant didesnį dėmesį moksliniams tyrimams, technologijoms ir skaitmeninimui.
11. Taip pat prašoma pateikti papildomų paaiškinimų dėl rezultatų rodiklio R.9 „Ūkių modernizavimas“ (R.9) verčių, kurios atrodo labai mažos siekiant patenkinti SSGG analizėje nustatytus poreikius.
12. Intervencijos strategijos aprašymas yra labai bendro pobūdžio. Taigi ji neleidžia tinkamai įvertinti atrinktų intervencinių priemonių indėlio į šį prieštaravimo pareiškimą. Lietuva turėtų pašalinti šį trūkumą.
	* 1. *Strateginis 3 konkretaus tikslo vertinimas*
13. Nepaisant aiškių Lietuvos nustatytų poreikių skatinti ūkių bendradarbiavimą, įskaitant gamintojų organizacijų (GO) kūrimą ir ūkininkų derybinę galią, SO3 intervencijos strategijoje kalbama tik apie privalomas sektorines intervencijas vaisių ir daržovių, bitininkystės ir vyno sektoriuose. Be to, pagal SO2 Lietuva pabrėžia, kad reikia didinti tiek ūkių pridėtinę vertę, tiek jų konkurencingumą. Lietuva raginama paaiškinti priežastis, dėl kurių nuspręsta netaikyti sektorinių intervencinių priemonių už šių trijų sektorių ribų.
14. Remdamasi planu, Lietuva neketina toliau remti gamintojų organizacijų steigimo pagal BNR 77 straipsnį. Atsižvelgiant į tai, kad šalyje yra labai mažai gamintojų organizacijų, Lietuva raginama paaiškinti, kaip planu bus reaguojama į nustatytą poreikį gerinti gamintojų bendradarbiavimą.
15. Planuojamas bendradarbiavimo veiklos rezultatas apskritai rodo labai mažą tikslinę vertę (R.10 „Geresnė tiekimo grandinės organizavimas“, R.10) ir kelia susirūpinimą, ar intervencijos strategija veiksmingai atitinka nustatytus poreikius.
16. Pagal BNR 109 straipsnio 2 dalį Lietuva raginama užbaigti įvairių intervencinių priemonių (sektorinių, NVS ir kaimo plėtros intervencinių priemonių, skirtų tiems patiems sektoriams) papildomumo/nuoseklumo vertinimą.
17. Lietuva raginama apsvarstyti galimybę susieti vyno sektoriaus intervencines priemones su SO3 siekiant pagerinti vyno gamintojų padėtį maisto tiekimo grandinėje, o ne su SO9.
	1. **Remti ir stiprinti aplinkos apsaugą, įskaitant biologinę įvairovę, ir klimato veiksmus, taip pat padėti siekti su aplinka ir klimatu susijusių Sąjungos tikslų, įskaitant jos įsipareigojimus pagal Paryžiaus susitarimą;**
18. Komisija palankiai vertina analizę ir paaiškinimus, susijusius su 4, 5 ir 6 prieštaravimo pareiškimų, susijusių su Lietuvos būstine, analize ir paaiškinimais, kuriuos reikia spręsti ir reaguoti į šiuos poreikius. Tačiau plane nepateikiamas išsamus šių tikslų intervencijos strategijos paaiškinimas. Reikia spręsti šiuos pagrindinius klausimus:

*1.2.1. 4 konkretaus tikslo strateginis vertinimas*

1. Be pastabų, pateiktų šio priedo skirsnyje „Pagrindiniai klausimai“, SSGG analizė ir poreikių vertinimas turi keletą spragų:
* SSGG nurodo, kad mineralinių trąšų naudojimas yra trūkumas, tačiau nenurodomas poreikis pagal SO4 spręsti šią problemą. Lietuva turėtų apsvarstyti galimybę susieti atitinkamą poreikį su SO4 ir SO5.
* SSGG minimas tik didelis Lietuvos miškų plotas ir didelis jo, kaip šiltnamio efektą sukeliančių dujų (ŠESD) absorbento, potencialas. Lietuva turėtų apsvarstyti miškų ir pievų absorbentų mažėjimo grėsmę.
* Kalbant apie dirvožemį, Lietuva galėtų apsvarstyti galimybę d.2 poreikį padalyti į „technologijas siekiant sumažinti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį“ ir „padidinti organinės anglies kiekį dirvožemyje“, nes atskirai jos galėtų būti tikslingesnės.
* Lietuva taip pat turėtų įtraukti energijos vartojimo efektyvumą ūkiuose ir apsvarstyti galimybę prireikus įtraukti atitinkamą intervenciją, atsižvelgiant į atliktą vertinimą.
1. Intervencijos strategija galėtų geriau patenkinti keletą poreikių:
* Poreikis b.3: Lietuvos prašoma geriau paaiškinti, kodėl reikia imtis veiksmų, susijusių su „reguliuojamu drenažu“. Plane nepagrįsta, kodėl šis poreikis yra svarbus prisitaikymui prie klimato kaitos ir (arba) jos švelninimui.
* Poreikis d.3: Plane numatyta keletas intervencinių priemonių (pagal ekologines sistemas) nusausintų žemės ūkio paskirties durpynų ir plataus masto šlapžemių tvarkymo srityse. Tačiau Lietuva raginama apsvarstyti galimybę įtraukti specialią intervenciją durpynų drėgnumo atkūrimo ar pertvarkymo į durpynus srityje.
* Poreikis d.4: Plane nenumatyta jokia intervencija, tiesiogiai orientuota į ūkių atsparumą taikant šiuolaikinę vandentvarką, taip pat nenurodomi alternatyvūs veiksmai (nacionaliniai ar kiti ES fondai).
1. Lietuva turėtų paaiškinti, kokių veiksmų bus imtasi siekiant sumažinti enterinio metano kiekį plane ar kitose nacionalinėse priemonėse (reguliavimo ar kitose) numatytais veiksmais, ir apsvarstyti galimybę įtraukti R.13 „Išmetamųjų teršalų mažinimas gyvulininkystės sektoriuje“ (R.13).
2. SSGG pabrėžia klausimus, susijusius su biodujų gamyba, tačiau jie kartu su bet kokios kitos rūšies atsinaujinančiąja energija iš tikrųjų nėra įtraukti į intervencijos strategiją. Lietuva turėtų peržiūrėti šį aspektą atsižvelgdama į atitinkamas pastabas, pateiktas šio priedo „Pagrindiniai klausimai“.
3. Lietuva turėtų apsvarstyti papildomas priemones, kuriomis būtų mažinamas šiltnamio efektą sukeliančių dujų ir oro teršalų, išmetamų dėl specialios praktikos, pvz., mėšlo tvarkymo, kiekis, diegdama tinkamus taršos iš įrenginių prevencijos ir procesų valdymo metodus. Lietuva raginama pateikti poveikio švelninimo potencialo pagal atitinkamas intervencines priemones įvertį. Plane taip pat turėtų būti paaiškinta, kaip jis padės geriau panaudoti tvarias investicijas, kuriomis tiesiogiai prisidedama prie išmetamo ŠESD ir amoniako kiekio mažinimo, visų pirma investicijas į mėšlo tvarkymo gerinimą.
4. Lietuva turėtų peržiūrėti miškininkystės intervencines priemones, kad padidintų esamų ir naujų miško medynų atsparumą.

*1.2.2. 5 konkretaus tikslo strateginis vertinimas*

1. Lietuva turėtų apsvarstyti ir pašalinti šias SSGG analizės ir poreikių vertinimo spragas:
* SSGG nurodo, kad mineralinių trąšų naudojimas yra silpnoji vieta. Taip pat reikėtų nurodyti, kad maisto medžiagų perteklius yra būtinas.
* Baltijos jūros eutrofikacija dėl maistinių medžiagų kiekio nėra konkrečiai sprendžiama, nors nustatyta, kad azoto ir fosforo perteklius žemės ūkio veikloje yra silpnas. Komisija prašo Lietuvos paaiškinti, kaip jos planu prisidedama prie veiksmų, kuriais siekiama mažinti eutrofikaciją, laikantis Lietuvos įsipareigojimų pagal Baltijos jūros veiksmų planą.
* Cheminių pesticidų naudojimo padėtis ir tendencijos turėtų būti aiškiai nurodytos SO5 ir SO6 straipsniuose.
* Lietuvos prašoma pateikti daugiau informacijos apie oro taršą žemės ūkyje ir nustatyti atitinkamų rezultatų rodiklių R.13 ir R.20 „Oro kokybės gerinimas“ vertes. Pripažįstamas išmetamo amoniako kiekio padidėjimas naudojant mineralines trąšas, nurodytas SSGG ir reikalingas e.2, turėtų būti susijęs su oro tarša. Galima išmetamo ŠESD ir amoniako kiekio mažinimo sinergija.
* Atliekant poreikių analizę trūksta svarbių su vandeniu susijusių klausimų (įskaitant hidromorfologinius pokyčius). Lietuva turėtų atsižvelgti į analizę, atliktą pagal 3-ąjį upių baseinų valdymo planą, jei tokia analizė parengta pagal intervencijos logiką.
1. Lietuva turėtų paaiškinti, kaip bus sprendžiamas „mažas drėkinimo ūkyje trūkumas“, kuris, kaip nustatyta, yra vienas iš pagrindinių SSGG analizės trūkumų. Intervencijos strategijoje nėra labai svarbu skatinti drėkinimą ir intervencines priemones, kuriomis siekiama padidinti vandens prieinamumą dirvožemiui taikant prisitaikantią ir sausrai atsparią ūkininkavimo praktiką. Lietuva turėtų toliau plėtoti SO4 ir SO5 sąsajas, kaip būtų galima pagerinti ūkių atsparumą ir prisitaikymą prie klimato kaitos rizikos pasitelkiant modernias vandentvarkos sistemas. Lietuva turėtų siekti nuoseklios vandens politikos, kad būtų užtikrinta, jog potencialiai sutaupyto vandens nauda būtų naudinga aplinkai, kartu laikantis ES prisitaikymo prie klimato kaitos strategijos principų.
2. Lietuvos prašoma pateikti išsamesnį aprašymą, kokių veiksmų numatoma imtis siekiant prisidėti prie BNR XIII priede išvardytose direktyvose nustatytų tikslų įgyvendinimo.
3. GAAB nėra aiškiai įtrauktos į PP5 (ir PP6) intervencijos strategijos skyrius, o ekologinių sistemų indėlis nėra išsamiai paaiškintas.
4. Trūksta su vandens kokybe ir vandeniu susijusių rezultatų rodiklių verčių

tarša (R.21 „Vandens kokybės apsauga“ (R.21), R.23 „Tvarus vandens naudojimas“), o R. 22 „Tvarus maistinių medžiagų valdymas“ (R.22), R.24 „Tvarus ir sumažintas pesticidų naudojimas“ (R.24), R.26 „Investicijos, susijusios su gamtos ištekliais“ (R.26) yra labai mažos. Lietuva raginama peržiūrėti tikslus, kad būtų tinkamai sprendžiami su vandeniu susiję klausimai.

1. Plano, ypač ekologinių sistemų, indėlis į geresnį maistinių medžiagų ir pesticidų valdymą yra neaiškus, nes 25 proc. vandens telkinių patiria didelį spaudimą dėl pasklidosios žemės ūkio taršos ir beveik 48 proc. paviršinio vandens telkinių neužtikrina geros ekologinės būklės. Todėl Lietuvos prašoma paaiškinti, kaip ji ketina spręsti vandens taršos problemas planu ir kitomis nacionalinėmis priemonėmis, ir prireikus planuoti tikslingesnius veiksmus.
2. Lietuvos prašoma paaiškinti, kaip ūkininkams bus skatinama taikyti integruotąją kenkėjų kontrolę ir alternatyvius metodus, pavyzdžiui, nechemines alternatyvas, ir kaip intervencinės priemonės padės sumažinti cheminių pesticidų naudojimą.
3. Komisija ragina Lietuvą paaiškinti sąsajas su geriausių prieinamų gamybos būdų (GPGB) išvadomis, įskaitant su GPGB siejamą išmetamųjų teršalų kiekį, visų pirma atsižvelgiant į įrenginių išmetamų teršalų (pvz., amoniako) kiekio mažinimą.
	* 1. *Strateginis 6 konkretaus tikslo vertinimas*
4. Lietuva turėtų išsamiau paaiškinti šį tikslą patobulindama SSGG, nustatydama poreikius, intervencijos strategiją ir užbaigdama nustatyti bendras siektinas vertes, kurių trūksta keliems šiame prieštaravimo pareiškime išvardytiems rezultatų rodikliams.
5. Lietuva turėtų apsvarstyti galimybę SSGG analizę ir poreikių vertinimą papildyti šiais elementais:
* Reikėtų geriau nustatyti su ūkininkavimu didelės gamtinės vertės vietovėse susijusias grėsmes. Jie turėtų apimti tokius aspektus kaip monokultūrų plėtra, kraštovaizdžio elementų šalinimas, pernelyg didelis cheminių medžiagų, pvz., pesticidų, naudojimas, pasklidoji paviršinio vandens tarša, drenažo ir hidrologinio režimo sutrikdymas. Be to, didelė grėsmė kelia pievų ir ganyklų apleidimą (jokių šienavimo ir ganymo).
* Plane turėtų būti aiškiai pripažįstama, kad reikia gerinti ES svarbos buveinių ir rūšių, susijusių su žemės ūkio paskirties žeme tiek „Natura 2000“, tiek už jos ribų, apsaugos būklę, atsižvelgiant į „Natura 2000“ PVP. Lietuvos prašoma geriau atsižvelgti į PVP ir toliau derinti siūlomas intervencines priemones su ja.
* Reikėtų pabrėžti didelius miškų plotus ir jų teigiamą poveikį biologinei įvairovei. Su miškais susijusių grėsmių nenustatyta, tačiau kai kurioms miško buveinėms tradicinio ūkininkavimo nykimas (ganymas miškuose) yra viena iš pagrindinių grėsmių.
* Pagrindiniai apdulkintojų veiksniai mažėja dėl žemės ūkio veiklos.
1. Komisija mano, kad siūlomų intervencinių priemonių ir specialaus finansavimo gali nepakakti, kad būtų sustabdytas biologinės įvairovės būklės blogėjimas Lietuvoje. Dauguma atitinkamų tikslinių verčių yra labai mažos, o tai rodo ribotą plano poveikį biologinės įvairovės apsaugai (pvz., tik 0,32 % NŽŪN bus prisiimti įsipareigojimai (R.31 „Buveinių ir rūšių išsaugojimas“, R.31) ir tik 0,32 % ūkių gaus paramą investicijoms (R.32 „Investicijos, susijusios su biologine įvairove“, R.32), kuria prisidedama prie biologinės įvairovės).

*1.2.4. Žalioji architektūra*

1. Kaip nurodyta šio priedo dalyje „Pagrindiniai klausimai“, Lietuvos prašoma patobulinti plano indėlio į nacionalinius įsipareigojimus ir atitinkamas teisėkūros priemones, pavyzdžiui, PPR, LULUCF, Direktyvą (ES) 2018/2001 (Atsinaujinančiųjų išteklių energijos direktyva, AIED II) ir Direktyvą 2012/27/ES (Energijos vartojimo efektyvumo direktyva), aprašymą.
2. Lietuvos prašoma pagerinti plano suderinamumą su savo nacionaliniu energetikos ir klimato srities veiksmų planu (pateiktu pagal Reglamentą (ES) 2018/1999), kuriame nustatyti tikslai užtikrinti labiau subalansuotą mineralinių trąšų naudojimą, informuoti ūkininkus apie klimatui nekenkiančią ir produktyvią gyvulininkystę ir 5,7 proc. sumažinti iškastinio kuro suvartojimą.
3. Be pastabų, pateiktų šio priedo skiltyje „Pagrindiniai klausimai“, Komisija su susirūpinimu atkreipia dėmesį į silpną žaliosios architektūros aprašymą ir prašo Lietuvos pateikti išsamesnį aprašymą.
4. 3.1.1 skirsnis dėl sąlygų nėra pakankamai išplėtotas. Šiame skirsnyje turėtų būti išsamiai apžvelgiama, kaip pagal prieštaravimo pareiškimą taikomos griežtesnės sąlygos, ir paaiškinta, kaip 2023–2027 m. laikotarpiu buvo sugriežtinti sąlygiškumo standartai, visų pirma GAAB, palyginti su dabartine­kompleksinės paramos ir žalinimo praktika.
5. Kalbant apie 3.1.2 skirsnį, Lietuvos plane nepateikiamas išsamus bendros plano „žaliosios strategijos“ vaizdas, įskaitant tai, kaip įvairios priemonės ir intervencinės priemonės sąveikauja. Informacija apie intervencinių priemonių skaičių ir sąrašą neatitinka 5 skirsnio. Šis skirsnis turėtų būti toliau tobulinamas siekiant apibendrinti visas atitinkamas plane numatytas priemones ir intervencines priemones.
6. Lietuva turėtų peržiūrėti ir prireikus pertvarkyti savo siūlomas ekologines sistemas, kad būtų pagerinta įtraukta praktika, ir sutelkti dėmesį į tas intervencines priemones, kurios turi didesnę aplinkosauginę vertę. Tai sumažintų galimą riziką, kad skiriamos lėšos bus išsklaidytos tarp daugelio intervencinių priemonių ir taip prarastų veiksmingumą, o ūkininkai dažniausiai pasinaudotų mažiausiai plataus užmojo priemonėmis.
7. Lietuva raginama aprašyti, kaip bus tenkinami miškų ir miškininkystės poreikiai naudojantis planu ir kitomis nacionalinėmis lėšomis.

*1.2.5. Didesnis bendras įnašas*

1. Skirsnyje iš esmės pateikiami bendro pobūdžio teiginiai ir neleidžiama vertinti didesnių užmojų, susijusių su klimato ir su aplinka susijusiais tikslais (BNR 105 straipsnis).
2. Lietuva turėtų iš esmės pašalinti ir pagerinti dabartinius plano trūkumus, kaip nustatyta šiame priede, ir papildomai pagrįsti šiuos elementus: apibendrinti, kaip sustiprinti GAAB, patvirtinti, kurios ekologinės sistemos yra visiškai naujos ir kurios buvo perkeltos iš dabartinės Kaimo plėtros programos (KPP) agrarinės aplinkosaugos ir klimato priemonės, skirtos lėšos.
	1. **Stiprinti kaimo vietovių socialinę ir ekonominę struktūrą**
		1. *7 konkretaus tikslo strateginis vertinimas*
3. Komisija palankiai vertina PP7 analizę ir pripažįsta Lietuvos pastangas parengti kartų kaitos strategiją ir PP7 intervencijos strategiją. Komisija mano, kad yra galimybių pagerinti padėtį, t. y. geriau suformuluoti poreikių prioritetus, taip pat išvardyti ir apibūdinti visas intervencijos priemones, skirtas jauniesiems ūkininkams.

*1.3.2. 8 konkretaus tikslo strateginis vertinimas*

1. Lietuva raginama peržiūrėti intervencijos strategiją, atsižvelgiant į poreikius, susijusius su PP8, siekiant parodyti, kaip juos galima realiai patenkinti. Lietuva turi didelę kaimo ir miesto atskirtį ir didelius kaimo socialinius ir teritorinius poreikius. Bendruomenės inicijuota vietos plėtra (LEADER) ir Pažangieji kaimai, kaip pagrindinės intervencinės priemonės šioje srityje, vargu ar bus patenkinti. Todėl Lietuva raginama apsvarstyti galimybę imtis tinkamų intervencinių priemonių, nesusijusių su LEADER programa, arba paaiškinti, kaip kaimo vietovių poreikiai bus tenkinami kitais fondais ar nacionalinėmis priemonėmis. Intervencijos strategijos vertinimas taip pat sudėtingas dėl to, kad plane nenustatytos R.37 „Augimas ir darbo vietos kaimo vietovėse“ (R.37) ir R.42 „Socialinės įtraukties skatinimas“ rodiklių vertės.
2. Lietuva turėtų paaiškinti, ar nustatytas poreikis ir su bioekonomika susijusi intervencija apima ir miškininkystės sektorių.
	* 1. *9 konkretaus tikslo strateginis vertinimas*
3. Lietuva raginama pateikti papildomų paaiškinimų dėl intervencijos strategijos, ypač dėl to, kaip bus tenkinami nustatyti poreikiai didinti gyvūnų (kiaulių ir vištų), kuriems taikoma SSGG analizė, gerovę. SSGG analizėje nėra jokio pagrindo pateisinti ekologinę sistemą TI05eko9 dėl gyvūnų gerovės, kuri skirta karvėms, nei kišimąsi į vyno sektorių. Lietuvos prašoma išspręsti šį nenuoseklumą.
4. Lietuva pateikė labai nedaug informacijos apie tai, kaip siūlomos intervencinės priemonės padės didinti biologinį saugumą ir kovoti su atsparumu antimikrobinėms medžiagoms. Komisija ragina Lietuvą paaiškinti šį indėlį ir šiuo atžvilgiu papildyti plano 2.3.3 skirsnį.
5. Nors apskritai Komisija palankiai vertina įvairias siūlomas intervencines priemones, tam tikras susirūpinimas yra susijęs su didesne priklausomybe nuo ekologinio žemės ūkio didėjimo ir daugeliu atvejų, kurie galėtų būti laikomi mažo poveikio intervencinėmis priemonėmis, kad būtų pasiekti cheminių pesticidų naudojimo mažinimo ir jų keliamos rizikos mažinimo tikslai. Siekiant geriau įvertinti siūlomų intervencinių priemonių poveikį, Lietuva raginama pateikti rezultatų rodiklio R.43 „Priemonių naudojimo ribojimas“ siektiną vertę ir paaiškinti programavimo laikotarpiu numatytų R. 44 „Gyvūnų gerovės gerinimas“ orientyrų mažėjimo tendenciją.
6. Komisija mano, kad atsižvelgiant į tai, kokiu mastu planu ketinama remti perėjimą prie sveikesnės ir tvaresnės mitybos, reikia papildomų paaiškinimų, nes planuojamomis intervencinėmis priemonėmis siekiama užtikrinti saugių, ekologiškų ir aukštos kokybės produktų tiekimą, o ne jų vartojimą.
7. Komisija pažymi, kad nors maisto švaistymas minimas SSGG analizėje, BŽŪP strateginiame plane nenustatyta jokių poreikių ir nesiūloma jokių konkrečių intervencinių priemonių, kurios apimtų maisto švaistymą. Tačiau, kadangi atrodo, kad keletas intervencinių veiksmų iš dalies susiję su maisto atliekų prevencija, Lietuva raginama paaiškinti šį punktą ir bet kokį numatomą koordinavimą su nacionalinėmis maisto atliekų mažinimo priemonėmis.
	1. **Sektoriaus modernizavimas skatinant žinias, inovacijas ir skaitmeninimą žemės ūkyje ir kaimo vietovėse ir dalijantis jomis, taip pat skatinant ūkininkus jas įsisavinti, sudarant geresnes galimybes dalyvauti mokslinių tyrimų, inovacijų žinių mainuose ir mokymuose;**
		1. *Kompleksinio tikslo strateginis vertinimas*
8. Yra galimybių toliau tobulinti dabartinę fragmentišką žemės ūkio žinių ir inovacijų sistemą (AKIS) Lietuvoje, kurią būtų galima pasiekti stiprinant intervencijos strategiją ir visiškai šalinant nepakankamus žinių srautus, išvardytus tarp AKIS trūkumų analizėje.
9. Numatoma AKIS vis dar turi per daug linijinių inovacijų modelio elementų, taip pat intervencijose ne visi suinteresuotieji subjektai yra vienodi ir tikimasi, kad moksliniai tyrimai suteiks daugiausia žinių. BPR numatytas interaktyvus inovacijų modelis (127 straipsnio 3 dalis), pagal kurį daugiausia dėmesio skiriama partnerių lygybei ir bendram kūrimui, siekiant paspartinti žinių ir inovacijų įsisavinimą. Lietuva raginama paaiškinti, kaip bus išvengta administracinės naštos, susijusios su konsultacijų organizavimu, ir kaip visi konsultantai bus visapusiškai integruoti į AKIS ir jos žinių srautus.
10. Pagal BNR 15 straipsnio 4 dalies e punktą Komisija ragina Lietuvą apibūdinti, kaip bus organizuojama parama inovacijoms. Lietuva taip pat turėtų paaiškinti, ar visi nešališki – viešieji ir privatūs – konsultantai bus integruoti į AKIS ir jos žinių srautus (15 straipsnio 2 dalis) ir kaip bus atsižvelgiama į ūkininkų poreikius vykdant keitimosi žiniomis intervencijas.
11. Siūloma skaitmeninimo strategija yra labai bendro pobūdžio. Kadangi trūksta detalių ir kiekybinių tikslų (R.3 „Žemės ūkio skaitmeninimas“ (R.3), R. 40 „Pažangus perėjimas prie kaimo ekonomikos“ ir R.41 „Europos kaimo plėtra“) vertinimą sunku atlikti.
12. Kalbant apie plačiajuostį ryšį, Komisija ragina Lietuvą pateikti daugiau informacijos apie tai, kaip iki 2025 m. bus užtikrintas visiškas 100 Mbps spartaus plačiajuosčio ryšio junglumas, kad 2025 ir 2030 m. kaimo vietovėse būtų pasiekti ES junglumo tikslai. Atsižvelgdama į pastabas, pateiktas šio priedo skyriuje „Pagrindiniai klausimai“, Lietuva turėtų nurodyti h.4 poreikio prioriteto lygį. Lietuva taip pat raginama pateikti daugiau informacijos apie 4G judriojo ryšio aprėpties kaimo vietovėse kokybę ir paaiškinti, kaip Lietuva ne vėliau kaip iki 2030 m. pasieks 5G tikslą visose (gyvenamosiose) vietovėse, ir paaiškinti duomenų, naudojamų namų ūkių aprėpčiai sparčiuoju plačiajuosčiu ryšiu įrodyti, skirtumus.
	1. **Supaprastinimas galutiniams naudos gavėjams**
13. Lietuvos prašoma paaiškinti, kokie duomenys grindžiami išankstiniu pareiškėjo bendrosios paraiškos pildymu ir ar ŽSIS kas trejus metus atnaujinami duomenys bus įtraukti į bendrąją paraišką.
14. Lietuvos prašoma pateikti informaciją apie tai, ar rajono stebėsenos sistema (AMS) bus naudojama force majeure atvejais, kaip nustatyta Reglamento (ES) 2021/2116 3 straipsnyje.

**1.6. Tikslinis planas**

1. Komisija mano, kad kelių rezultatų rodiklių užmojis yra labai mažas (pvz. R.22, R.24, R.29 „Ekologinio žemės ūkio plėtra“ (R.29), R.34

„Kraštovaizdžio elementų išsaugojimas“). Lietuva turėtų sustiprinti susijusias intervencines priemones, kad būtų galima padidinti užmojus.

1. Lietuva raginama baigti rengti tikslinį planą pridedant arba koreguojant produkto ir rezultato rodiklių vertes, taip pat nuorodas į atitinkamus rezultatų rodiklius. Pavyzdžiui, nuorodos į R.3, R.15 „Žalioji žemės ūkio ir miškininkystės bei kitų atsinaujinančiųjų išteklių energija“ (R.15), R.28 "Aplinkos ir klimato klausimai

į planą turėtų būti įtraukti veiklos rezultatai pasitelkiant žinias" (R.28), R.37 "Augimas ir darbo vietos kaimo vietovėse" ir R.43 "Priemonių naudojimo mažinimas“.

1. Komisija, atsižvelgdama į žaliojo kurso tikslus, kelia susirūpinimą dėl R.15 nenaudojimo investicijoms į atsinaujinančiuosius energijos išteklius ir prašo Lietuvos persvarstyti savo pasirinkimą.

**2. Veiklos vertinimas**

87 Plano 4 7 3 skirsnyje dėl veiklos, kuri nepatenka į SESV 42 straipsnio taikymo sritį, turi būti pašalintos sunkumų patiriančios įmonės arba įmonės, kurios vis dar turi vykdomąjį raštą sumoms išieškoti po to, kai Komisija priėmė sprendimą, kuriuo pagalba pripažįstama neteisėta ir nesuderinama su vidaus rinka, išskyrus atvejus, nurodytus taikomose valstybės pagalbos taisyklėse.

1. Pagal BNR 111 straipsnio l punktą ir Reglamento (ES) 2021/2289 I priedo 5 punkto e papunkčio vii papunktį Lietuvos prašoma pateikti visą Plane informaciją apie suderinamumą su valstybės pagalbos taisyklėmis.
2. Intervencinių priemonių, išvardytų SPR II priede, aprašymas turi apimti tinkamą PPO susirašinėjimą ir paaiškinimą, kaip užtikrinama atitiktis PPO taisyklėms.
	1. **Mažiausias žiedų užtvaras**
3. Lietuvos prašoma pataisyti 5 skirsnyje pateiktą informaciją dėl ekologinių sistemų finansinių asignavimų 2023–2024 kalendoriniais metais, kurie yra mažesni nei 25 %, kaip reikalaujama BNR 97 straipsnio 1 dalyje.
4. Sumos, kurios turi būti laikomos būtinomis, kad būtų įvykdyti jauniesiems ūkininkams taikomi minimalūs tikslinio aptvaro­reikalavimai, turėtų būti aiškiai nurodytos finansinio plano apžvalginėje lentelėje (61 skirsnis).
5. Lietuva savo plano 5 skirsnio 2 dalyje turėtų tiksliau nurodyti, kad 15 proc. vaisių ir daržovių sektoriaus gamintojų organizacijų veiklos programos išlaidų turi būti skirta aplinkos ir klimato intervencinėms priemonėms (BNR 50 straipsnio 7 dalies a punktas) panašiai, Lietuva turėtų užtikrinti, kad bent 2 proc. veiklos programų išlaidų padengtų intervenciją, susijusią su 46 straipsnio d punkte (moksliniai tyrimai, plėtra ir inovacijos) nurodytu tikslu (BNR 50 straipsnio 7 dalies c punktas).
6. Vyno sektoriuje Lietuva planuoja tik skatinamąją intervenciją pagal BNR 58 straipsnio 1 dalies k punktą. Tačiau skatinimo priemone paprastai siekiama tik BNR 6 straipsnio 1 dalies b ir c punktuose nustatytų tikslų. Komisija ragina Lietuvą planuoti tokią intervenciją, kuri galėtų padėti siekti pastarajame straipsnyje nustatytų aplinkos apsaugos tikslų ir padėti pasiekti 5 % aplinkos apsaugos tikslams skirtų išlaidų pagal BNR 60 straipsnio 4 dalį.
	1. **Apibrėžtys ir būtiniausi reikalavimai**
7. Plano 4 1 ir 4 2 skirsniuose pateikta informacija turi būti geresnė.

Lietuvos prašoma susisteminti ir išsamiau paaiškinti:

* Siekiant patvirtinti, kad ji naudosis ta pačia gamybos apibrėžtimi, kaip nustatyta Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies c punkto i papunktyje, arba išsamiau apibrėžs BNR 4 straipsnio 2 dalies a punkte pateiktą apibrėžtį Iš tiesų, pastarojoje bendrojoje gamybos apibrėžtyje nustatyti būtini bendri elementai, kuriuos reikia įtraukti į nacionaliniu lygmeniu nustatytą labiau išplėtotą apibrėžtį.
* Įtraukti daugiamečių kultūrų išlaikymo kriterijus pagal 4.1.1.2.2 skirsnį.
* Teikti informaciją apie agrarinės miškininkystės elementus, pagrįstus, pvz., medžių tipu, dydžiu, skaičiumi, pasiskirstymu pagal dirvožemio ir klimato sąlygas arba valdymo praktiką (diferencijuotą pagal žemės ūkio paskirties žemės tipą arba ne) pagal 4.1.2.1 skirsnį.
* Pateikti reikalavimus atitinkančių rūšių sąrašą, jų didžiausią sėjomainos ciklą ir mažiausią sodinimo tankumą pagal 4.1.2.3.2 skirsnį.
* Patikslinti 4.1.2.4.4 skirsnyje nurodytą kriterijų „įvairių rūšių žolės sėjamos“.
* Pateikti išsamesnį kriterijų, pagal kuriuos nustatomas žemės ūkio veiklos dominavimas tuo atveju, jei plotas taip pat naudojamas ne žemės ūkio veiklai pagal 4.1.3.1 skirsnį, sąrašą.
* Pateikti išsamią informaciją apie tai, kaip bus tikrinamas faktinis ir teisėtas žemės naudojimas pagal 4.1.3.2 skirsnį.
* Kalbant apie 4.1.4.1 skirsnyje pateiktą „aktyvaus ūkininko“ apibrėžtį, siekiama užtikrinti, kad neigiamas sąrašas būtų ne pagrindinis, o tik papildomas kriterijus, ir išsiaiškinti, ar aprašyti kriterijai nekenkia tiems, kurie nevykdo gamybinės veiklos.
* Pagal 4.1.4.3 skirsnį pateikti ribinės vertės pagrindimą, pagrįstą kokybiniais ir kiekybiniais duomenimis (pvz., tam tikru ūkių, kuriems netaikoma išimtis, skaičiumi).
* Nustatyti valdos vadovo sąlygas juridinio asmens atveju ir pateikti išsamią informaciją apie atitinkamus įgūdžius ir (arba) mokymą pagal 4.1.5 skirsnį.
* Pateikti pagal 4.1.7.2 skirsnį nustatytų minimalių reikalavimų ribų kiekybinį pagrindimą ir, atsižvelgiant į numatomą jos taikymą, perkelti informaciją apie mažiausią sklypo dydį į BISS arba į plano dalį, kuriai taikoma IAKS.
* Paaiškinti, o ne kartoti 4.1.8 skirsnyje pateiktą „žemės ūkio veiklos“ apibrėžtį, nes „žemės ūkio veiklos“ apibrėžtis jau pateikta 4.1.1 skirsnyje.
1. Lietuvos prašoma pateikti numatomą viršutinės ribos nustatymo rezultatą ir nurodyti, kur jis bus priskirtas (4.2.2.3 skirsnis tuščias), taip pat aprašyti metodą, taikomą atskaitomoms išlaidoms nustatyti.
2. Lietuva raginama į 4.3 skirsnį dėl techninės pagalbos įtraukti patvirtinimą, kad sertifikavimo įstaigų išlaidos nebus padengtos.
3. Pagal Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2021/2289 I priedo 4.4 punktą dėl nacionalinio BŽŪP tinklo trūksta išsamios informacijos, kad būtų galima visapusiškai įvertinti bendrą tinklo struktūrą ir veikimą. Lietuvos prašoma pateikti papildomos informacijos ir paaiškinimų, susijusių su tinklo užduotimis, kai BNR 126 straipsnio 4 dalies e punkte numatyta (privaloma) užduotis – parama bendradarbiavimo projektams, įskaitant tarptautinį bendradarbiavimą apskritai (ne tik AKIS) – nėra įtraukta; tam tikra apibendrinta informacija apie narystę tinkle (kai nurodyta, kad vadovaujančioji institucija nustatys kriterijus); jei numatomos kurios nors regioninio lygmens sudedamosios dalys ir numatomas orientacinis tinklo finansavimas. Be to, nenurodytas BŽŪP tinklo sukūrimo tvarkaraštis (sutariama, kad Lietuva ketina tęsti dabartinį Lietuvos kaimo tinklą nuo ankstesnių programavimo laikotarpių). Be to,
* BNR 127 straipsnyje numatyta, kad Europos inovacijų partnerystės (EIP) veiklos grupės platina savo planų ir projektų rezultatų santrauką. Todėl Komisija prašo Lietuvos paaiškinti, kaip bus organizuojamas projektų planų platinimas.
* Kalbant apie tinklo veikimą, Lietuva turėtų nurodyti, kuri įstaiga atliks Tinklo sekretoriato vaidmenį (7.1 lentelėje dėl valdymo organų).
* Taip pat prašoma paaiškinti tos BŽŪP tinklo „projektų veiklos“, kurios atveju (4.3.3 skirsnyje nurodyta, kad tinklo nariai yra paramos gavėjai) atrankos sąlygas.
* Lietuva taip pat turėtų nurodyti, kokių konkrečių veiksmų BŽŪP tinklas imsis, kad palaikytų sąveiką su programa „Europos horizontas“, kad padėtų EIP veiklos grupėms pasinaudoti sinergija su ES mokslinių tyrimų sistema.
1. Skirsnyje pateikto koordinavimo, ribų nustatymo ir papildomumo aprašymo nepakanka, kad būtų galima pateikti reikiamą apžvalgą, kurios reikalaujama pagal BNR 110 straipsnio d punkto v papunktį. Lietuva raginama pateikti išsamų aprašymą, kaip ES fondai ir iniciatyvos kaimo vietovėse veikia kartu su planu. Tai, be kita ko, yra: sanglaudos fondas, Europos regioninės plėtros fondas (ERPF), „Europos socialinis fondas +“ (ESF+), Skaitmeninės Europos programa (DEP), Europos infrastruktūros tinklų priemonė (CEF2 Digital), Aplinkos ir klimato politikos programa (LIFE) ir programa „Europos horizontas“.
2. Atsižvelgiant į programos „Europos horizontas“ svarbą sprendžiant tokius klausimus kaip dirvožemio sveikata, klimato kaita, biologinė įvairovė, maisto sistemos ir konkurencingumas, Lietuva raginama apsvarstyti veiksmus, kuriais būtų kuriama plano ir programos „Europos horizontas“ veiksmų sinergija, ypatingą dėmesį skiriant EIP veiklos grupėms, programos „Horizontas“ teminiams tinklams ir daugiašaliams projektams. Lietuva raginama pateikti papildomos informacijos apie plano sąsajas su programa „Europos horizontas“, misijomis ir partnerystėmis, visų pirma su misijomis „Spręsti dirvožemį Europai“, „Prisitaikymas prie klimato kaitos“ ir „Mūsų vandenynų ir vandenų atkūrimas iki 2030 m.“.
	1. **Intervencinės priemonės ir bazinis scenarijus**
		1. *Sąlygiškumas*

**1 GAAB**

1. Lietuva turėtų panaikinti 4 išimties numerį, taikomą plotams, kurie deklaruojami kaip ekologiški, nes tai neatitinka Reglamento (ES) 2022/126 48 straipsnio 4 dalies, kad būtų nustatyta, jog ekologinio ūkininkavimo plotai visada įtraukiami į daugiamečių žolynų atkūrimą. Pagal Reglamentą (ES) 2021/2289 Lietuva turi nurodyti daugiamečių žolynų referencinio santykio (2018) vertę ir apskaičiavimo metodą. Atsižvelgiant į pastebėtą daugiamečių žolynų mažėjimą

Lietuva, svarbu sukurti GAAB 1 taip, kad nebūtų atliekamas neteisėtas daugiamečių žolynų pertvarkymas. Lietuva primygtinai raginama įgyvendinti išankstinio leidimo sistemą, kai metinis santykis, palyginti su orientaciniu santykiu, sumažėja beveik 5 %.

**2 GAAB**

1. Komisija pripažįsta pagrindimą taikyti GAAB Nr. 2 nuo 2024 m. ir ragina Lietuvą sukurti jos taikymo valdymo sistemą.
2. Kalbant apie nustatytą praktiką, Lietuvos prašoma paaiškinti reikalavimą „nekeisti šlapžemių plotų į durpynus ar kitaip nusausinti“. Apsaugos reikalavimas turėtų būti taikomas ir šlapžemėms, ir durpynų plotams (nekeičiant vienos į kitą). Komisija palankiai vertina naujų drenažo sistemų neįtraukimą. Senojo drenažo „remontą ir rekonstrukciją“ reikėtų leisti tik su sąlyga, kad būtų pagerinta durpynų aplinkos būklė, visų pirma kuo labiau sumažinant organinių medžiagų mineralizaciją arba atkuriant nusausintų durpynų natūralų hidrologinį režimą. Šiuolaikinės drenažo sistemos prireikus gali tiek išgauti, tiek vėl įvesti vandenį (vadinamąją sausojo išveržimo techniką), o tai leidžia atkurti laukus tam tikrais metų laikotarpiais ir sumažinti anglies nuostolius, kai visiškai atkuriamas drėgnumas. Lietuva taip pat turėtų numatyti žemą nusausintų durpynų įdirbimą, nes žemės įdirbimo praktika labai prisideda prie išmetamo ŠESD kiekio.

**4 GAAB**

1. Atrodo, kad Lietuvos pateikta apibrėžtis neapima vandentakių, kurių kokybė yra prastesnė nei geros kokybės, ir tam, kad būtų užkirstas kelias vandens taršai, reikalingos apsauginės juostos. Be to, plane nurodyta, kad apsauginės juostos bus sukurtos remiantis skaitmeniniais žemėlapiais pagal nacionalinės teisės aktus. Tačiau į šio standarto aprašymą neįtraukiami nitratų veiksmų programų reikalavimai nitratų pažeidžiamose zonose (NVZ), nustatytose pagal Nitratų direktyvą (Direktyva 91/676/EEB), jei jose nustatyti platesni apsauginių juostų plotiai. Lietuvos prašoma atitinkamai peržiūrėti GAAB 4 standarto apibrėžtį.

**5 GAAB**

1. Lietuvos prašoma tiksliau apibrėžti įdirbimo būdus, atsižvelgiant į įdirbimo kryptį (kryžminį nuolydį, o ne nuolydį). Siūlomi standartai taikomi tik vietovėms, kurių nuolydis yra didesnis nei 12 %, o tai nėra vienintelis veiksnys, darantis poveikį dirvožemio erozijai. Lietuva raginama apsvarstyti kitas vietoves, kuriose gresia erozija, kad būtų galima taikyti įdirbimo valdymo praktiką; įskaitant teritorijas, kurių nuolydžio nuolydis yra mažesnis.

**6 GAAB**

1. Siūlomos apibrėžties nepakanka GAAB tikslui užtikrinti. SPR 13 straipsnyje numatyta, kad valstybės narės turi nustatyti tinkamą dirvožemio dangos laiką ir būklę, kad būtų užtikrinta tinkama aprėptis. Tačiau tikimasi, kad visa susijusi žemė (ariamoji žemė, daugiamečiai pasėliai, pūdymas) bus padengta. Atsižvelgdama į tai, Lietuva turėtų taikyti reikalavimą dėl dirvožemio dangos visai valdos ariamai žemei, o ne „bent 50 %“ ir numatyti minimalias daugiamečių kultūrų taisykles. GAAB aprašymo 1 punkte pateiktas reikalavimas neįmanomas, nes išimtis kai kurioms kultūroms, pavyzdžiui, daržovėms, bulvėms, kukurūzams ir runkeliams, neatitinka 6 GAAB 3 išnašos.

**7 GAAB**

1. Siūloma tarpinių pasėlių trukmė yra ne trumpesnė kaip 4 savaitės, kad būtų užtikrinta didelė pertrauka tarp tų pačių pasėlių sodinimo dvejus metus iš eilės. Todėl Lietuvos prašoma pratęsti tarpinėms kultūroms taikomą minimalų laikotarpį. Be to, Lietuva turėtų nustatyti tikslesnius sėjomainos reikalavimus kukurūzams, siekdama užtikrinti, kad šie pasėliai negalėtų būti pasėti tame pačiame sklype iš eilės einančiais metais (nebent į sėjomainą nebūtų įtraukti tarpiniai pasėliai). Priešingu atveju Lietuva turėtų pagrįsti šią išimtį remdamasi BNR III priedo 4 išnaša. Šiuo atžvilgiu Komisija primena, kad pagal BNR 13 straipsnio nuostatas Lietuva gali apsvarstyti galimybę taikyti standartus ūkio ariamosios žemės daliai. Tačiau reikėtų užtikrinti, kad visuose ariamosios žemės sklypuose dvejus ar trejus auginimo metus paeiliui būtų auginami skirtingi pasėliai.

**GAAB 8**

1. Kelių kraštovaizdžio elementų (pvz., akmens polių, griovių, lauko ribų, apsauginių juostų, medžių) perskaičiavimo koeficientai atrodo dideli. Lietuvos prašoma paaiškinti, ar šie veiksniai pagrįsti galiojančiomis ekologiniu požiūriu svarbioms vietovėms (žalinimo srityje) taikomomis taisyklėmis. Pasirinkta 2 galimybė, tačiau atitinkamos ekologinės sistemos, leidžiančios ūkininkams laikytis GAAB reikalavimų, nebuvo suplanuotos. Lietuva turėtų spręsti šį nenuoseklumą. Kalbant apie 3 galimybę, Lietuva turėtų paaiškinti numatomą tarpinių pasėlių ir N fiksuojančių pasėlių indėlį siekiant GAAB tikslo.

**9 GAAB**

1. Pateikta nuostata dėl „žolės gali būti rekonstruojamos, suartos ir sėjamos, jei tai leidžiama pagal gamtos valdymo planą“ kelia susirūpinimą, ar ji atitinka GAAB apibrėžtį, pagal kurią aiškiai reikalaujama, kad „Natura 2000“ teritorijose esančios aplinkosaugos požiūriu pažeidžiamos daugiametės pievos nebūtų pertvarkomos ar suartos. Lietuvos prašoma aiškiai nustatyti, kad pusiau­natūralių pievų buveines galima atnaujinti ir persėti tik gavus kompetentingos gamtos apsaugos institucijos patvirtinimą.
	* 1. *Tiesioginei pajamų paramai*
			1. *BISS (BNR 21–28 straipsniai, plano 5 skirsnis)*
2. Bazinei pajamų paramai tvarumui didinti taikomi minimalūs reikalavimai, žemės ūkio paskirties žemės apibrėžtis ir t. t. turėtų būti įtraukti į 4.1 skirsnį ir neturėtų būti kartojami 5 skirsnyje.
3. Vienetinės sumos ir jos keitimo negalima pateisinti tuo, kad jie atsiranda dėl BISS paketo padalijimo pagal apskaičiuotų reikalavimus atitinkančių hektarų skaičių. Vietoj to jis turėtų būti pagrįstas visų pirma remiantis pajamų poreikių analize ir tik tada lyginant jį su turimu biudžetu.
4. Lietuva raginama persvarstyti vieneto sumos diferencijavimą, nes laikoma, kad jis yra labai didelis ir nepakankamai pagrįstas. Reikėtų susieti vieneto sumos ir mažiausios bei didžiausios vieneto sumos pagrindimą. Šie pagrindimai visų pirma turėtų būti grindžiami duomenimis, susijusiais su poreikiais, kuriuos ketinama patenkinti atitinkama intervencija. Siekiant pagrįsti diferencijavimą, gali būti pridėti netikrumo elementai, dėl kurių kyla nepanaudotų lėšų rizika. Tačiau šie elementai turi būti paaiškinti ir, kai įmanoma, pagrįsti duomenimis, pvz., susijusiais su ankstesne patirtimi, susijusia su nepanaudota suma.
	* + 1. *Criss (BNR 29 straipsnis, Plano 5 skirsnis)*
5. Lietuva turėtų užtikrinti, kad didžiausių ribų ir (arba) ribų vieneto sumos neviršytų nacionalinės vidutinės tiesioginių išmokų už hektarą sumos konkrečiais paraiškų teikimo metais pagal BNR 29 straipsnio 4 dalį.
6. Lietuva turėtų peržiūrėti vieneto sumos diferencijavimą, nes jis yra labai didelis ir nepakankamai pagrįstas. Pirmiau pateiktas Komisijos paaiškinimas dėl vieneto sumos pokyčio, susijusio su BISS, galioja ir CRISS.
7. Reikia daugiau įrodymų dėl didesnių vieneto sumų intervalams, viršijantiems tam tikras hektaro ribas, daugiausia dėmesio skiriant CRISS vidutinio dydžio ūkiams, ir dėl didžiausios ribos tinkamumo.
	* + 1. *CISYF (BNR 30 straipsnis, Plano 5 skirsnis)*
8. Dėl papildomos pajamų paramos jauniesiems ūkininkams (CISYF) Lietuva raginama patikrinti, ar fizinių ir juridinių asmenų tinkamumo sąlygos ir naujai nustatytas reikalavimas yra nuoseklūs. Nors Lietuva išsamiai pagrindė hektaro ribą ir planuojamą vieneto sumą, trūksta pagrindimo, kodėl skiriasi mažiausios ir didžiausios vieneto sumos.
	* + 1. *Ekologinės sistemos (BNR 31 straipsnis, plano 5 skirsnis)*

**Visoms arba kelioms ekologinėms sistemoms bendri stebėjimai**

1. Reikia iš esmės persvarstyti siūlomas ekologines sistemas. Lietuvos prašoma:
* išsamiai apžvelgti ekologinės sistemos ir pasirinktų poreikių sąsajas, taip pat užtikrinti tikslų, rezultatų rodiklių, įsipareigojimų ir bazinio lygio, pateiktų skirtinguose ekologinės­sistemos aprašymo poskirsniuose, suderinamumą;
* parengti bendras paramos sąlygas visoms ekologinėms sistemoms, apimančioms bendruosius elementus, pavyzdžiui: apsiribojama tuo, kiek ekologinių sistemų ūkininkas gali naudotis, kokie yra palankiausi deriniai ir t. t. Plane nepakankamai paaiškinama, kaip intervencinės priemonės pagal ekologines sistemas ir tie agrarinės aplinkosaugos ir klimato srities įsipareigojimai yra tarpusavyje susiję ir grindžiami vienas kitu;
* paaiškinkite, kaip užtikrinama, kad būtų laikomasi BNR 31 straipsnio 8 dalies, visų pirma dėl ekologinių sistemų, grindžiamų pagrindiniais agroekologiniais metodais, pvz., sėjomaina, tarpiniais pasėliais, pakrančių medingosiomis juostelėmis, veiksmingumo ir efektyvumo. Komisija mano, kad ūkininkai turėtų būti skatinami prisijungti prie kelių schemų, kad būtų užtikrintas labiau holistinis ūkininkavimo metodas ir kuo didesnė nauda aplinkai. Lietuva raginama toliau plėtoti taškais grindžiamą sistemą, kad būtų padidinta tikėtina praktikos nauda;
* aiškiai atskirti tinkamumo sąlygas nuo įsipareigojimų, kurie šiame projekte pateikiami kartu, taip pat užtikrinti atrinktų tinkamumo sąlygų proporcingumą ir aktualumą;
* nurodykite reikalavimus atitinkančio ploto tipą (ariamoji žemė, daugiamečiai žolynai, kita), nes tai yra esminis intervencijos elementas. Taip pat neaišku, ar visa valdos žemė turėtų būti įtraukta į skirtingas ekologines sistemas. Komisija palankiai vertina tai, kad kai kurių ekologinių sistemų atveju ūkininkų prašoma mažiausiai metų užsiregistruoti, siekiant didesnio poveikio aplinkai;
* toliau plėtoti įsipareigojimus užtikrinant kiekvienos ekologinės sistemos poreikių ir rezultatų rodiklių suderinamumą. Svarbu aiškiai paaiškinti tikėtiną intervencijų naudą aplinkai ir klimatui, visų pirma tų, kuriomis siekiama išlaikyti tradicinę naudingą praktiką ir pereiti prie naujos žemės ūkio praktikos;
* paaiškinti sąsajas su pasirinktais prieštaravimo pareiškimais ir pagrįsti sukurtos ekologinės sistemos indėlį;
* visoms ekologinėms sistemoms pasirinkite rezultatų rodiklius R.4 „Pajamų paramos susiejimas su standartais ir gerąja patirtimi“ (R.4), R.6 ir R.7 „Pagalbos ūkiams didinimas specifinių poreikių turinčiose vietovėse“ (R.7). Pastarieji du rezultatų rodikliai neatspindi ekologinių sistemų poveikio aplinkai, tačiau iš jų gaunama informacija apie pagrindinius tiesioginių išmokų tikslus, t. y. paramos perskirstymas mažoms ir vidutinėms valdoms ir indėlis remiant vietoves, kuriose poreikiai didesni;
* pagrįsti siūlomą planuojamų vieneto sumų lankstumą (minimalūs lygiai yra 30 % mažesni nei planuojamos sumos);
* pateikiamas išsamus sertifikuotas apskaičiavimo metodas (kai jį atlieka nepriklausoma įstaiga) ir, jei jį atliko vadovaujančioji institucija, plano priede pateikiamas nepriklausomos įstaigos patvirtinimas.

**Konkrečios pastabos dėl atskirų ekologinių sistemų**

1. Be pirmiau pateiktų bendrų pastabų, Komisija prašo Lietuvos atsižvelgti į konkrečias toliau išvardytas pastabas dėl atskirų ekologinių sistemų.
2. TI05eko 1.1 „Sėjomaina“ Lietuva turėtų padidinti šios ekologinės­sistemos pridėtinę vertę nustatydama minimalią ankštinių augalų dalį, kurią ūkininkai turi auginti, ir įtraukti sėjomainą iš skirtingų augalų šeimų, kad būtų užtikrinta didžiausia nauda dirvožemiui ir aplinkai. Taip pat paaiškinkite, kaip ši ekologinė sistema apima daugiau nei 7 GAAB standartus, susijusius su sėjomaina, ir užtikrinti, kad aprašymas atitiktų paramos gavėjams prisiimtus įsipareigojimus uždrausti mineralines ir organines trąšas.
3. TI05eko 1.2 „Tarpiniai pasėliai“, Lietuva turėtų pateikti papildomų paaiškinimų, kaip ši schema padeda patenkinti pasirinktus poreikius d.4 ir f.3, ir pagrįsti pasirinktus rezultatų rodiklius. Įsipareigojimai turėtų būti parengti ir aiškiai atskirti nuo tinkamumo kriterijų, kad būtų galima įvertinti ekologinės sistemos taikymo sritį, kuri turėtų būti platesnė nei sąlygos. Tarpiniai pasėliai turėtų būti tiksliau apibrėžti, kurios rūšys gali būti auginamos, siekiant užtikrinti bent minimalią naudą vabzdžiams ir paukščiams. Šiuo atžvilgiu pesticidų naudojimas turėtų būti uždraustas visą auginimo laikotarpį.
4. TI05eko 1.3 „Po sėjos“ Lietuva turėtų apsvarstyti galimybę sujungti šią ekologinę sistemą su 1.2 (tarpinės kultūros) arba sustiprinti pateiktus argumentus, kad būtų įrodyta aiški pridėtinė vertė, palyginti su GAAB standartais, ir pratęstas būtinas minimalus pasėlių matomumo laikotarpis.
5. TI05eko 1.4 „Sertifikuotų sėklų taikymas“, Lietuva raginama parengti aprašymą, kuriuo pagrindžiama šios ekologinės sistemos nauda aplinkai ir klimatui. Remiantis dabartiniu projektu, atrodo, kad schema orientuota į gamybą. Lietuvos prašoma pagrįsti savo naudą aplinkai, kad ji galėtų būti laikoma ekologine­sistema. Visų pirma ši ekologinė sistema įskaičiuojama į R.12 (prisitaikymas prie klimato kaitos), o ryšys su prisitaikymu prie klimato kaitos nepaaiškinamas.
6. Nors pasiūlymas dėl kraštovaizdžio elementams skirtos ekologinės sistemos (TI05eko 1.5 „Žemės elementų priežiūra“) yra sveikintinas, Lietuva turėtų išsamiau išdėstyti įsipareigojimus ir bendrą intervencijos aprašymo vidaus nuoseklumą, kad būtų galima įvertinti siūlomos ekologinės sistemos taikymo sritį. Persvarstykite schemos teritorinę taikymo sritį, nes kitų pievų ir šlapžemių kraštovaizdžio elementai taip pat yra labai svarbūs biologinei įvairovei, taip pat galimybė nustatyti minimalią kraštovaizdžio elementų dalį (be 8 GAAB, jei tai ariamoji žemė). Išsamiau apibūdinkite sąsajas su GAAB 8 ir apsvarstykite galimybę susieti šią ekologinę­sistemą su R.31. Lietuva raginama išnagrinėti galimybes į sistemą įtraukti agrarinės miškininkystės sistemą, nes ji turi didelį ŠESD sekvestracijos, erozijos prevencijos, vandens ir biologinės įvairovės išsaugojimo potencialą.
7. TI05eko 1.6 „Peliferinės juostos“, Lietuva turėtų pateikti papildomų paaiškinimų dėl nustatyto melžiamų augalų sėjos ir pjovimo terminų ir persvarstyti rezultatų rodiklių pasirinkimą, kad būtų galima tinkamai įvertinti šios apdulkintojams skirtos ekologinės sistemos naudą. Siekiant išvengti pervertinimo, reikėtų persvarstyti sąsajas su R.12 „Prisitaikymas prie klimato kaitos“ (R.12) ir R.19 „Dirvožemio gerinimas ir apsauga“ (R.19). Siekdama kuo labiau padidinti siūlomos ekologinės sistemos poveikį, Lietuva turėtų apibrėžti: mažiausias laukų dydis ir paramos skyrimo reikalavimus atitinkantis plotas; trumpiausią laikotarpį, per kurį augalai turi būti palikti lauke; ir minimali data, iki kurios augalai turi būti palikti nesupjaustyti ir nesmulkinti. Taip pat nurodykite reikalavimus atitinkantį plotą ir paaiškinkite vieneto sumos skaičiavimą (atkarpas arba bendrus sklypus, kuriuose nustatytos juostos).
8. TI05eko 1.7 „Daugiamečių žolynų juostos“ Lietuva turėtų pateikti papildomų paaiškinimų dėl nustatyto pievų derliaus nuėmimo termino ir persvarstyti metinių medingųjų augalų juostelių sėjos laikotarpį, taip pat nurodyti sąsajas su rezultatų rodikliais, kad būtų galima nustatyti numatomą žolių pakrančių juostų poveikį. Lietuva raginama nurodyti mažiausią laukų dydį ir plotą, kuriam gali būti skiriamos kompensacinės išmokos. Lietuva turėtų nurodyti šienavimo pradžios datą, kuri garantuoja jautrios faunos ir floros apsaugą.
9. TI05eko 1.8 „No-tillage practices“, Lietuva turėtų suderinti rezultatų rodiklių atranką su tikėtina nauda, kurią dirvožemio kokybei duotų netaikymo praktika, arba labiau pagrįsti dabartinį R.12 ir R.22, susijusių su prisitaikymu prie klimato kaitos ir maistinių medžiagų valdymu, pasirinkimą. Siekdama kuo labiau padidinti veiksmingumą ir užtikrinti bendrą naudą aplinkai, Lietuva turėtų pradėti taikyti susijusią praktiką, pavyzdžiui, sėjomainą ir nuolatinę dirvožemio dangą, ir nustatyti griežtesnius įsipareigojimus paramos gavėjams. Atsižvelgiant į tai, kad taikant praktiką, kai nenaudojama, padidėja piktžolių buvimo laukuose rizika, dėl to gali būti papildomai naudojami herbicidai. Tai galima sumažinti taikant tinkamus metodus integruotoje kenkėjų kontrolės ir (arba) integruotos piktžolių kontrolės strategijoje. Lietuva taip pat raginama atitinkamai pritaikyti skaičiavimo metodą.
10. TI05eko2 „Tvarūs vaisiai ir daržovės“, Lietuva turėtų išsamiau išdėstyti įsipareigojimus, kad būtų galima įvertinti, kaip jie veiksmingai prisideda prie augalų apsaugos produktų naudojimo mažinimo ir maistinių medžiagų išplovimo. Taip pat paaiškinkite, kaip įsipareigojimų struktūra tiesiogiai susiejama su pasirinktu R.22, o, remiantis priemokų apskaičiavimo aprašymu, atrodo, kad schemoje daugiausia dėmesio skiriama pesticidų mažinimui ir biologinės kontrolės metodų naudojimui. Šios ekologinės sistemos poveikį būtų galima padidinti visiškai uždraudus naudoti visus augalų apsaugos produktus.
11. TI05eko3 „Tvarūs vaisiai ir daržovės (kokybės schema)“ Lietuva turėtų pateikti išsamų įsipareigojimų aprašymą, kad būtų galima įvertinti schemos indėlį į aplinką. Šiuo atžvilgiu nepakanka vien tik turėti sertifikatą pagal nacionalinę kokybės sistemą.
12. TI05eko4 „Durpynų konversija“, Lietuva turėtų nustatyti apribojimus, taikomus pjauti paukščių lizdus, nes šios pievos gali būti patrauklios paukščių rūšims, kurioms gresia pavojus arba kurioms Lietuvoje gresia išnykimas. Lietuvos taip pat prašoma nurodyti mažiausią laukų dydį ir plotą, kuriam gali būti skiriamos kompensacinės išmokos.
13. TI05eko5 „Pievų įsteigimas erozijos dirvožemyje“ Lietuva turėtų paaiškinti TI05eko4 ir TI05eko5 skirtumus, nes tikslai ir įsipareigojimai yra tokie patys. Aprašyme aiškiai nurodykite, ar šios schemos skirtos skirtingoms tikslinėms sritims.
14. Komisija palankiai vertina ekologinę sistemą TI05eko6 „Integruotas pievų valdymas“, nes ja tenkinami įvairūs aplinkos apsaugos poreikiai, visų pirma siekiant sumažinti durpynų degradaciją, taigi ir išmetamą ŠESD kiekį, ir užtikrinti biologinę įvairovę užtikrinančias buveines. Lietuvos prašoma papildyti schemos aprašymą ir paprašyti aiškiai atskirti tinkamumo kriterijus bei įsipareigojimus ir pateikti juos atitinkamuose aprašymo skirsniuose. Be to,
* Lietuva taip pat turėtų pateikti papildomų paaiškinimų ir paaiškinimų dėl vietovių, kuriose esama gamtinių kliūčių, sąlygų. Siekiant užtikrinti ekstensyvų gyvulių ganymo pobūdį, reikėtų nustatyti viršutinę gyvulių tankumo ribą.
* Kadangi trūksta informacijos apie tikslines rūšis ir valdymo elementus, negalima tinkamai įvertinti, kaip ši schema atitinka intervencijos strategiją ir ar tinkamai tenkinamas nustatytas poreikis.
* Lietuva raginama peržiūrėti savo strategiją, kad būtų geriau tenkinami ES svarbos buveinių poreikiai ir užtikrintas aiškesnis indėlis siekiant PVP nustatytų tikslų.
1. Komisija palankiai vertina ekologinę sistemą TI05eko7 „Išplėstinis šlapžemių valdymas“. Tačiau Lietuva turėtų paaiškinti vidinį suderinamumą (pvz., poreikį sutelkti dėmesį į biologinę įvairovę, o rezultato rodiklis yra susijęs su išmetamu ŠESD kiekiu ir pesticidais) ir ekologinę sistemą TI05eko6 dėl integruoto pievų valdymo, kuris taip pat taikomas šlapžemėms. Lietuva taip pat turėtų paaiškinti draudimo pjauti pjauti laikotarpį ir jo naudą aplinkai. Lietuva turėtų įtraukti šlapžemių apibrėžtį, siekdama užtikrinti, kad, palyginti su dabartiniu programavimo laikotarpiu, paramos skyrimo reikalavimus atitinkančių šlapžemių dalis nesumažėtų. Siekdama kuo labiau padidinti šios schemos poveikį aplinkai, Lietuva turėtų apsvarstyti galimybę nustatyti daugiametį įsipareigojimą.
2. TI05eko8 „Perėjimas prie ekologinio ūkininkavimo“, Lietuva turėtų papildyti schemos aprašymą pagal nustatytą plano struktūrą, kad ją būtų galima tinkamai įvertinti. Paaiškinkite nustatytą įsipareigojimo trukmę (1 metai), o perėjimas prie ekologinio ūkininkavimo paprastai trunka 2–3 metus. Taip pat paaiškinkite ir (arba) persvarstykite išmokų dydį, kuris labai panašus į KP01ekū „Ekologinio ūkininkavimo priežiūra“. Su šia ekologine sistema susiję šie rezultatų rodikliai: R.14 „Anglies saugojimas dirvožemyje ir biomasėje“ (R.14), R.19, R.21, R.22, R.24, R.29 ir R.31.
3. TI05eko9 „Gyvūnų gerovė“, Lietuva turėtų nurodyti įsipareigojimus ir paaiškinti, ar trys siūlomi metodai yra kumuliaciniai ar alternatyvūs ir ar ūkininkai gali lygiagrečiai naudotis ekologinėmis sistemomis, orientuotomis į ekstensyvųjį pievų tvarkymą (kur taip pat nustatytas minimalus ganymo laikotarpis). Pagal šią schemą Lietuva raginama apsvarstyti galimybę skatinti mažo baltymų kiekio šėrimo strategijas siekiant sumažinti išmetamą amoniako kiekį.

*2.3.2.5. MIS (BNR 32–35 straipsnis, plano 5 skirsnis)*

1. Siekiant veiksmingai spręsti sunkumus ir pagerinti sektoriaus konkurencingumą bei tvarumą ir išvengti to, kad dėl siūlomų MIS intervencijų nepablogėtų aplinkos ir klimato padėtis (pvz., intensyvinant gyvulininkystę), Lietuvos prašoma paaiškinti NVS ir kitų pagal planą priimtų sprendimų dėl paramos sąveiką ir prireikus pagerinti orientavimąsi į NVS intervencines priemones (pvz., tinkamumo sąlygas konkretiems ūkininkavimo būdams sektoriuje ir RIS, pritaikytas skirtingoms vietos sąlygoms).
2. Lietuva raginama statistiniais įrodymais pagrįsti atitinkamų sektorių sunkumus. Dėl poreikio didinti­savarankiškumą ir (arba) mažinti importą, Komisija informuoja Lietuvą, kad pateikti argumentai neatitinka BNR nustatytų reikalavimų, nes susietosiomis išmokomis siekiama spręsti reikalavimus atitinkančio sektoriaus sunkumus gerinant jo konkurencingumą, kokybę ar tvarumą.
3. Lietuva turėtų užtikrinti, kad tinkamumo sąlygos būtų pakankamai išsamios ir jomis visų pirma būtų siekiama pagerinti pasirinktus kokybės ir tvarumo tikslus. Tais atvejais, kai tinkamumo kriterijuose (pvz., pieno sektoriaus ketvirtasis paramos lygis) nustatomos ribos, jų loginis pagrindas turėtų būti paaiškintas, kad būtų pasiekti intervencijos tikslai, kartu vengiant diskriminacijos ir (arba) nesuderinamumo su kitais nustatytais poreikiais.
4. Ilgalaikius patobulinimus būtų galima geriau užtikrinti, jei MIS būtų papildytos kitomis paramos intervencijomis, visų pirma su sektoriais susijusiomis intervencijomis. Todėl Lietuva raginama aprašyti sąveiką su kitomis plano intervencinėmis priemonėmis, įskaitant paramą jauniesiems ūkininkams ir vietovėms, kuriose esama gamtinių kliūčių, ir jas pristatyti plano 3.5 skirsnyje.
5. Lietuva raginama apibrėžti sektorių, kuriems taikoma MIS, tinkamumą finansuoti pagal SPR 33 straipsnį (pvz., bulvės). Be to, galimybė gauti papildomą finansavimą baltymingiems augalams (iš viso ne daugiau kaip 2 proc.) turi atitikti SPR 96 straipsnio 3 dalį (pvz., pasėlių mišiniai).
6. Nors biudžeto apribojimai yra suprantami, Lietuva raginama peržiūrėti pateiktą vieneto sumos pagrindimą ir pagrįsti jį realiais tikslinių sektorių poreikiais, o ne turimu biudžetu. Lietuva taip pat raginama parengti ir pagrįsti vienetinį tarifą, jo svyravimą (minimalią ir didžiausią sumą) ir planuojamą metinį padidinimą atsižvelgiant į MIS intervencijoms pasirinktą tikslą (pvz., visišką kompensaciją, dalinę kompensaciją; neigiama veiklos marža; vidutinis pajamų skirtumas).
7. Be pasirinktų R.8 „Tikslinių ūkių konkrečiuose sektoriuose“, Lietuva raginama apsvarstyti galimybę susieti susietosios pajamų paramos intervencines priemones su R.4, R.6 ir R.7 punktais.
8. Komisija turėtų pranešti valstybėms narėms apie mažinimo koeficientus, jei tokių yra, susijusius su ES PPO tvarkaraščiu, taikomu aliejingosioms sėkloms (Blair House), plano pastaboje. Tačiau Komisija dar negavo visos reikalingos informacijos. Kai visos valstybės narės pateiks savo planus, Komisija informuos valstybes nares, jei toks koeficientas bus reikalingas.
	* 1. *Sektorinėms intervencijoms*
			1. *Vaisiai ir daržovės*
9. Komisija ragina Lietuvą pateikti atnaujintą informaciją apie pripažintų GO skaičių vaisių ir daržovių sektoriuje, atsižvelgiant į tai, kad plane numatyta nuo 2023 m. įgyvendinti dvi veiksmų programas (O.35 rodiklis).
10. Dabartinis intervencinių priemonių projektas nesusijęs su kompleksiniu tikslu. Komisija mano, kad, kai tinkama, ryšys turėtų būti nustatytas, pavyzdžiui, intervencijos „ADVI1(47(1)(b))“.
11. Be to, ryšių su SO3 nėra, nors šie ryšiai egzistuoja. Lietuva raginama atlikti reikiamus koregavimus.
12. Kalbant apie rezultatų rodiklius, Lietuva raginama atsižvelgti į R.10 ir R.11 „Vaisių ir daržovių tiekimo koncentracija“, į kurias nuoroda privaloma pagal Reglamento (ES) Nr. 1308/2013 160 straipsnį ir BNR 46 straipsnio b punktą. Panašiai R.5 „Rizikos valdymas“ yra privalomas visų rūšių vaisių ir daržovių intervencinėms priemonėms pagal SPR 47 straipsnio 2 dalį. Taip pat apsvarstykite galimybę susieti intervencines priemones „INVRE(47(1)(a)“ ir P01vid1 su R.39 „Kaimo ekonomikos plėtra“ ir R. 27 „Aplinkos ir su klimatu susiję veiklos rezultatai investuojant į kaimo vietoves“ (R. 27).
13. Lietuva raginama plane patikrinti ir tinkamai aprašyti, kaip turi būti laikomasi visų Reglamente (ES) 2022/126 nustatytų papildomų reikalavimų, pavyzdžiui, mažiausio sutaupyto vandens procentinės dalies (Reglamento (ES) 2022/126 11 straipsnio 4 dalies a punktas).
14. Užpildykite 6 skirsnį ir pateikite BNR 52 straipsnyje apibūdintus elementus.
15. Lietuva turėtų užtikrinti, kad veiksmų programos apimtų tris ar daugiau veiksmų (80 % gamintojų organizacijos nario taisyklės), susijusių su BNR 46 straipsnio e ir f punktuose nurodytais tikslais (BNR 50 straipsnio 7 dalies b punktas).
16. Užtikrinkite, kad intervencinės priemonės pagal BNR 47 straipsnio 2 dalies f, g ir h punktuose nurodytas intervencinių priemonių rūšis neviršytų trečdalio visų veiksmų programų išlaidų (BNR 50 straipsnio 7 dalies d punktas).
	* + 1. *Bitininkystė*
17. Pateiktoms bitininkystės intervencinėms priemonėms trūksta struktūros ir vertinimui reikalingos informacijos. Todėl Lietuva raginama:
* į 3.5.2 skirsnį įtraukia patikimą avilių skaičiaus nustatymo metodą pagal Reglamento (ES) 2022/126 37 straipsnio nuostatas;
* peržiūrėti 5.2 ir 6.2.2 skirsnių lenteles ir į atnaujintas lenteles įtraukti visas viešąsias išlaidas;
* užtikrina, kad nustatant 2023 m. orientacinį finansinį asignavimą taip pat būtų atsižvelgta į visas planuojamas išlaidas priemonėms pagal 2020–2022 m. nacionalinę bitininkystės programą įgyvendinti pratęsimo laikotarpiu nuo 2022 m. rugpjūčio 1 d. iki gruodžio 31 d.;
* nurodykite intervencines priemones pagal suteiktą paramą ir intervencinių priemonių, su kuriomis jos susijusios, rūšį;
* užtikrinti, kad tinkamos finansuoti išlaidos atitiktų Reglamento (ES) 2022/126 22 straipsnio ir II priedo 1 dalies nuostatas (pvz., transporto priemonių pirkimas pagal SPO3med2 neatitinka reikalavimų pagal II priedo 4 punktą);
* iš esmės patobulinti 5 skirsnyje pateiktą aprašymą, aiškiai ir struktūriškai pateikiant reikalaujamą informaciją pagal kiekvieną skirsnį ir tik tą informaciją, kuri yra svarbi intervencijai, vengiant pasikartojimo ir nereikalingos informacijos. Jame turėtų būti aprašyta, kaip konkrečia intervencija siekiama sektorių tikslų, taip pat nurodomi konkretūs remiami veiksmai, tinkamos finansuoti išlaidos (pateikiant bent keletą tinkamų finansuoti išlaidų pavyzdžių), paramos gavėjai ir tinkamumo finansuoti sąlygos;
* remti intervencijas ir (arba) veiksmus pagal atitinkamos rūšies intervencines priemones, nurodytas 55 straipsnio 1 dalyje (pvz., medaus ir (arba) bičių produktų analizė pagal 55 straipsnio 1 dalies c punktą, o ne SPO3med6 arba S03med4); dalyvavimas maisto parodose ir (arba) informacija apie bičių produktus pagal SPO3med5, o ne SPO3med1);
* apskaičiuokite rezultato rodiklio R.35 vertę. Prie šio rodiklio turėtų būti prisidedama tik intervencija SP03med2 (BNR 111 straipsnis);
* užtikrinti, kad 9 skirsnyje pateiktas aprašymas atitiktų 6 skirsnyje pateiktą informaciją, taip pat pagrįsti ir paaiškinti, kaip jie buvo nustatyti;
* apibrėžti atskiras planuojamas vienetų sumas ir išdirbius įvairiems remiamiems veiksmams, o ne vieną sumą visiems (ypač SP03med2, pagal kurią remiami įvairūs veiksmai);
* peržiūrėti 6 skirsnį, pateikiant atitinkamą informaciją apie remiamų veiksmų pagalbos sumas ir normas. Nuostatos dėl bitininkystės metais patirtų išlaidų tinkamumo finansuoti pagal planą nebetaikomos;
* aiškiau apibrėžti EŽŪFKP intervencinių priemonių taikymo ribas.
	+ - 1. *Vynas*
1. Lietuva raginama panaikinti sąsają su PP9 ir poreikį i.1, taip pat atsižvelgti į atitinkamas pastabas, pateiktas šio priedo skirsnyje „Minimalūs veiklos atskyrimo reikalavimai“.
	* 1. *Kaimo plėtrai*
2. Lietuvos prašoma patobulinti kaimo plėtros intervencinių priemonių aprašymą, kad jos būtų aiškesnės, ir pateikti išsamesnę informaciją, kad būtų galima tinkamai įvertinti ir suprasti intervencijos strategiją. Ji turėtų:
* užtikrinti, kad intervencinės priemonės būtų tinkamai išdėstytos atitinkamuose plano poskirsniuose ir būtų susietos su atitinkamais rezultatų rodikliais, taip pat atitiktų valstybės pagalbos taisykles ir PPO reikalavimus;
* užtikrinti, kad visos intervencinių priemonių aprašuose vartojamos apibrėžtys būtų paaiškintos (pvz., paramos gavėjas „ūkininkas su partneriu“, „mažas ūkis“ ir kt.) ir nuosekliai naudojamos plane; užtikrinti, kad kaimo vietovės apibrėžtis atitiktų intervencines priemones;
* paaiškinti, kaip kiekviena kaimo plėtros intervencija papildo atitinkamas­ekologines sistemas, sektorines intervencines priemones ir kitas intervencines priemones ir padeda išvengti dvigubo nustatymo;
* paaiškinti, ar ūkininkai, sertifikuoti ekologiniam ūkininkavimui (ir gaunantys atitinkamą paramą pagal EŽŪFKP), galėtų tuo pačiu metu dalyvauti susijusiose­ekologinėse sistemose;
* užtikrinti, kad būtų laikomasi BNR 73 straipsnio 5 dalies nuostatų dėl naujų privalomų standartų vykdant visas atitinkamas investicines intervencines priemones;
* išsamiai apibrėžti intervencijų tikslingumą, visų pirma atsižvelgiant į intervencijos poreikio mastą ir paskirtus išteklius;
* suderinti paramos intervalų ir planuojamų vieneto sumų aprašymą. Skirsnyje „paramos gavėjų lygmeniu apimtis“ turėtų būti nurodytas paramos intervalas ir minimalus paramos lygis. Paramos suma turėtų būti diferencijuojama, kai taikytina, remiantis objektyviais kriterijais, atsižvelgiant į tikslingumą ir nustatytą poreikį.
* peržiūrėti su aplinka ir klimatu susijusias intervencines priemones, kad būtų užtikrintas tiesioginis jų indėlis siekiant aplinkos ir klimato tikslų, ir apsvarstyti galimybę jas stiprinti sukuriant ekologinių sistemų, NVS ir paramos kaimo plėtrai tarpusavio sąsajas;
* apsvarstyti galimybę į plano 4.7.3 skirsnį įtraukti bendrąjį atitikties reikalavimams reikalavimą, taikomą vertinant numatomą poveikį aplinkai pagal atitinkamos rūšies investicijoms taikytinus teisės aktus, kai investicija gali daryti neigiamą poveikį aplinkai.
* teikia šią informaciją ir sertifikuoja intervencines priemones, skirtas pagal BNR 70, 71 ir 72 straipsnius:
1. trumpas paramos sumos apskaičiavimo metodo ir jos sertifikavimo pagal BNR 82 straipsnį kiekvienos atitinkamos intervencinės priemonės 7 skirsnyje aprašymas,
2. visiškai sertifikuotą apskaičiavimo metodą (kai jį atlieka nepriklausoma įstaiga) ir, jei jį atliko vadovaujančioji institucija, nepriklausomos įstaigos patvirtinimą plano priede.
	* + 1. *Valdymo įsipareigojimai (BNR 70 straipsnis, plano 5 skirsnis)*

**Ekologinio ūkininkavimo intervencinėms priemonėms bendri stebėjimai**

1. Lietuva turėtų pagrįsti proporcingo mažinimo lygį ir ūkio dydžio ribą, nuo kurios taikomos mažėjančios išmokos už ekologinio ūkininkavimo išlaikymą, ir paaiškinti skirtingus išmokų už tris pasėlių grupes dydžius, nurodytus KP01ekū 7 skirsnyje „Ekologinio ūkininkavimo išlaikymas“. Reikia parengti galimus derinius su įvairiomis ekologinėmis sistemomis ir nurodyti galimą sinergiją, susijusią su nauda aplinkai. Lietuvos taip pat prašoma paaiškinti, kaip bus išvengta panašių elementų dvigubo finansavimo.
2. Lietuva turėtų apsvarstyti papildomus intervencijos KP01ekū „Ekologinio ūkininkavimo išlaikymas“ sąsajas su SO4 ir SO6, taip pat rezultatų rodiklius R.14, R.19, R.21, R.22, R.24, R.31 ir galbūt R.43 „Priemonių naudojimo ribojimas“ ir R.44 „Gyvūnų gerovės gerinimas“.
3. Lietuvos prašoma užtikrinti, kad pagal ekologinę sistemą TI05eko8 (perkėlimas į ekologinę žemdirbystę) būtų laikomasi visų skirtingų rūšių pasėlių vienetų sumų perkėlimo į kitą laikotarpį įsipareigojimų ir produkcijos.

**Su miškininkystės įsipareigojimais susijusios bendros pastabos**

1. Lietuvos prašoma apsvarstyti ir sutelkti dėmesį į klimato kaitą ir biologinei įvairovei palankią miškotvarkos praktiką.
2. Lietuva turėtų peržiūrėti intervenciją KP03įmp „Miškų valdymas ir apsauga“, užtikrindama, kad su valdymo įsipareigojimais susiję elementai būtų atskirti nuo su investicijomis susijusių elementų pagal BNR, ir atitinkamai ištaisytų rezultatų rodiklį.
3. Lietuva turėtų pateikti nuorodą į ES miškų strategiją ir nurodyti, ar siūlomomis intervencinėmis priemonėmis prisidedama prie jos įgyvendinimo.

**Genetiniams ištekliams bendri stebėjimai**

1. Lietuva raginama užbaigti intervenciją KP09gen „Nykstančių veislių išsaugojimas“, kad būtų galima įvertinti jo atitiktį teisiniam pagrindui (Reglamento (ES) 2022/126 45 straipsnio 1 dalies a punktas, 45 straipsnio 2 dalies a punktas ir t. t.), įskaitant nuorodas į kilmės knygos naudojimą ir veislinių patelių skaičių nacionaliniu lygmeniu.
2. Lietuva raginama sugriežtinti aprašymą paaiškindama, kaip intervencija grindžiama 2014–2022 m. patirtimi ir kaip parama pagerės atsižvelgiant į dabartinę padėtį, išvardijant veisles, kurioms gali būti skiriama parama, pateikiant nuorodas į stebėsenos ar veisimo programas ir visus kitus aplinkosaugos reikalavimus, taip pat nustatant planuojamas vieneto sumas.
3. Atitikties reikalavimams sąlygomis Lietuva raginama nustatyti mažiausią kiekvienos veislės rūšies gyvūnų skaičių, siekiant užtikrinti, kad jis būtų tinkamas intervencijos tikslui pasiekti.

**Bendros pastabos, susijusios su ANC intervencijomis**

1. Lietuvos prašoma paaiškinti, kokie yra papildomi apribojimai, nurodyti tinkamumo sąlygų 4 punkte. Lietuva taip pat turėtų pateikti papildomų paaiškinimų dėl didesnės proporcingo mažinimo ribos, palyginti su dabartiniu programavimo laikotarpiu, ir paaiškinti, kaip bus išvengta kompensacijos permokos.
2. Lietuvos prašoma pateikti papildomų paaiškinimų dėl galimos paramos kaupimosi ir paaiškinti suderinamumą su kitomis intervencinėmis priemonėmis, t. y. ekologinėmis­sistemomis. Be to, remiantis paramos struktūros aprašymu, neaišku, ar išdirbio rodiklis O.12 apima ariamąją žemę ir pievas (ganyklas).
3. Kalbant apie produkto rodiklį O.12, pateikti (ha) duomenys rodo, kad vietovių, kuriose esama gamtinių kliūčių, remiamų vietovių (ANS) skaičius, palyginti su 2014–2020 m. programavimo laikotarpiu, gerokai sumažėjo. Lietuva turėtų paaiškinti šio sumažėjimo priežastis, atsižvelgdama į tai, kad tokių plotų nustatymas lieka nepakitęs.
4. Lietuva taip pat gali apsvarstyti galimybę susieti šią intervenciją su rezultatų rodikliu R.4.

**Bendros pastabos dėl N2000/VPD mokėjimų**

1. Kalbant apie intervenciją KP07ntž „Natura 2000 išmokos už ariamą žemę“, Lietuva turėtų papildyti intervencijos aprašymą, išsamiai apibrėždama konkrečius reikalavimus, atsirandančius dėl „Natura 2000“ apribojimų įgyvendinimo, kuriais bus grindžiamas išmokų apskaičiavimas (ir įsipareigojimas juos taikyti turėtų būti įtrauktas į paramos gavėjo įsipareigojimų sąrašą).
2. Lietuva turėtų nurodyti kompensacinių išmokų apskaičiavimo metodą, mokėjimo lygį, patį mokėjimą, užpildyti 12 ir 13 lenteles ir pateikti pridedamus paaiškinimus. Taip pat prašoma paaiškinti, kaip biudžetas bus subalansuotas, atsižvelgiant į tai, kad dabartiniame projekte siūloma padidinti išmokas už hektarą, o bendra šiai intervencijai skirta suma buvo sumažinta, palyginti su metiniais asignavimais dabartiniu programavimo laikotarpiu.
3. Lietuva raginama pridėti nuorodą į PP1 ir atitinkamą poreikį, taip pat apsvarstyti galimybę rezultato rodiklį pakeisti R.4 ir R.7 punktais.
4. Panašiai kaip ir intervencija KP07ntž „Natura 2000 išmokos už ariamą žemę“, Lietuva raginama apsvarstyti galimybę susieti KP06ntm „Natura 2000 mokėjimai miškuose“ su SO1 ir pakeisti rezultatų rodiklį R.33 „Natura 2000 valdymo gerinimas“ R.7.
5. Lietuvos prašoma paaiškinti, kodėl sumažėjo mokėjimų už tvarios medienos ruošos draudimą lygis, palyginti su dabartiniu programavimo laikotarpiu, o kitos priemokos padidėjo.
6. Lietuva raginama apsvarstyti galimybę įvesti intervenciją kompensacinėms išmokoms pagal VPD nustatytus privalomus reikalavimus.
	* + 1. *Investicijos, įskaitant investicijas į drėkinimą (BNR 73–74 straipsniai, Plano 5 skirsnis)*

**Bendros pastabos dėl investicijų į miškininkystę**

1. Lietuva raginama maksimaliai panaudoti turimus išteklius ir vengti dubliavimosi su 2014–2020 m. KPP įsipareigojimais dėl priežiūros. Atsižvelgiant į klimato atšilimą ir biologinės įvairovės mažėjimą, reikia pakeisti miško įveisimui atrinktų medžių rūšių sudėtį. Todėl būtina palaipsniui diegti prie klimato kaitos labiau prisitaikančias rūšis, kad būtų užtikrintas aplinkai atsparus stendas ir didinama biologinė įvairovė statant labai įvairius miškus. Todėl Lietuva raginama padidinti reikalaujamą minimalų 10 % lapuočių miško plotą ir apibrėžti tinkamiausią medynų sudėtį, taip pat nustatyti miško įveisimo vieneto sumą.
2. Lietuva turėtų paaiškinti, kaip ji padidins ne tik naujų miško medynų, bet ir esamų miško medynų atsparumą ir prireikus pritaikys su miškininkyste susijusias intervencines priemones.
3. Lietuva turėtų paaiškinti, kodėl, palyginti su dabartiniu programavimo laikotarpiu, smarkiai sumažėjo apželdinimo mišku lūkesčių, ypač tais atvejais, kai naująja intervencine priemone ketinama apimti ne tik miško įveisimo, bet ir miškų atkūrimo veiklą.
4. Be to, Lietuva raginama intervencijos lygmeniu pateikti nuorodą į visos Europos miškų apželdinimo ir atželdinimo gaires.
5. Lietuva raginama apsvarstyti galimybę dabartinį produkcijos rodiklį pakeisti ne ūkio rodikliu O.23 ir susieti jaunų stendų retinimą su rezultatų rodikliu R.27.

Žaliosioms**investicijoms bendros pastabos** (investicijos, kaip nurodyta BNR 73 straipsnio 4 dalies a punkto i papunktyje)

1. Kalbant apie KP31tvi „Tvarių investicijų“ intervenciją, Lietuva turėtų peržiūrėti intervencijos taikymo sritį, kad ji apimtų tik „žaliąsias“ investicijas, taigi galėtų būti taikoma didesnė paramos norma ir aplinkosauginio pobūdžio­aptvarų apskaita. Ši intervencija suteikia galimybę, pvz., remti mažataršių gyvūnų laikymą arba mėšlo ir (arba) srutos pertvarkymą į biodujas, kurį reikėtų spręsti. Lietuva turėtų užtikrinti, kad investicijos aiškiai viršytų privalomus reikalavimus ir įprastą praktiką.
2. Lietuva turėtų apsvarstyti galimybes ir numatyti veiksmus, kaip pagerinti tvarių investicijų įsisavinimą.
3. Lietuva turėtų aprašyti sąveiką ir sąsajas su kitomis susijusiomis intervencinėmis priemonėmis ir užtikrinti, kad būtų išvengta dvigubo finansavimo.

**Negamybinėms investicijoms bendri pastebėjimai**

1. Kalbant apie intervenciją KP08neg1 „Neproduktyvios investicijos“, Lietuva turėtų užpildyti intervencijos aprašymą, kad ją būtų galima tinkamai įvertinti. Dabartiniame aprašyme trūksta esminės informacijos, t. y. apie: paramos gavėjas, tinkamumo finansuoti sąlygos ir reikalavimus atitinkančios investicijos, įsipareigojimai/įsipareigojimai, įvairi parama ir t. t. Be to:
* Ji taip pat turėtų įvertinti, kokiu mastu siūlomos investicijos yra susijusios su technine priežiūra (valdymo įsipareigojimai), kurios galėtų būti remiamos pagal BNR 71 arba 30 straipsnyje numatytas intervencines priemones, arba skiriasi nuo jų. Komisija primygtinai rekomenduoja negamybines investicijas susieti su privalomais valdymo įsipareigojimais.
* Lietuva turėtų išsamiau apibūdinti „šlapžemių valdymą“ ir paaiškinti ryšį su biologinės įvairovės gerinimu šiomis investicijomis.
* Lietuva raginama apsvarstyti galimybę pakeisti nustatytą rezultatų rodiklį R.26 ir R.32, jei investuojama ne ūkyje, R.27.
* Lietuva raginama išnagrinėti tolesnių ambicingų veiksmų galimybes. Šiuo atžvilgiu PVP galėtų būti orientuojamasi į negamybinių investicijų poreikius.
1. Kalbant apie intervenciją KP08neg2 „Prevenciniai veiksmai prieš nelaimes“, Lietuvos prašoma pateikti daugiau informacijos apie intervencijos taikymo sritį (5 skirsnis), visų pirma veiksmus, numatytus paramai, ir kaip jie susiję su SSGG analize, konkrečiais tikslais ir nustatytais poreikiais. Be to,
* Reikėtų pažymėti, kad investicijos į biologinį saugumą (pvz., vartų, persirengimo patalpų įrengimas) nelaikomos negamybinėmis ir (arba) ekologiškomis investicijomis. Todėl nuorodos į negamybines ir (arba) ekologiškas investicijas (investicijos, kaip nurodyta BNR 73 straipsnio 4 dalies a punkto i papunktyje) turėtų būti išbrauktos ir atitinkamai pakoreguotas intervencinis aprašymas (produkto rodiklis, rezultato rodiklis, aprašymas, paramos lygis ir t. t.).
* Lietuvos prašoma patikslinti siūlomą paramą: ar tai yra kumuliacinė, ar alternatyva (suma vienam projektui, ar suma vienam GV).
1. Kalbant apie intervenciją KP08neg3 „Prevenciniai veiksmai prieš plėšrūnus“, Lietuva turėtų išsamiau išdėstyti reikalavimus atitinkančias investicijas, kurios turėtų būti įtrauktos į intervencijos 5 skirsnį, ir patikslinti tikslingumą pagal teritoriją. Ji taip pat turėtų peržiūrėti skyrių apie planuojamas vieneto sumas. Taip pat privaloma nustatyti planuojamą vidutinę vieneto sumą. Be to, didžiausia planuojama vidutinė vieneto suma neturėtų atitikti išmokos vienam gavėjui viršutinės ribos.

**Kontroliuojamam drenažui būdingi stebėjimai**

1. Kalbant apie intervenciją KP10mel „Investicijos į kontroliuojamą drenažą“, Lietuva turėtų išsamiau apibrėžti intervencijos apimtį, daugiausia dėmesio skirdama reguliuojamo drenažo sąsajoms su aiškia ir tiesiogine nauda klimatui ir aplinkai. „Žaliąja“ investicija gali būti laikoma tik tokios investicijos, kurių paramos lygis yra didesnis ir kurios yra susijusios su aplinkosauginiu atskyrimu. Be to,
* Remiantis dabartinio projekto vertinimu, ši intervencija yra produktyvi intervencija, kuria aiškiai siekiama didinti žemės ūkio valdų gamybą. Sąsaja su SO5 ir SO6 bei rezultatų rodikliais R.26 ir R.27 atrodo silpna.
* Jei šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimo potencialas nėra tinkamai įrodytas, investicijos į reguliuojamas drenažo sistemas negali būti laikomos negamybinėmis investicijomis, o 80 % įnašo norma neįmanoma.
* Lietuva taip pat raginama užtikrinti, kad būtų laikomasi atitinkamų BNR 74 straipsnio nuostatų, nustatyti tikslingumą ir mažiausią paramos lygį.

**Gamybinių investicijų intervencijoms bendros pastabos**

1. Lietuva raginama pateikti paaiškinimus ir (arba) patikslinimus, susijusius su žemu ūkio modernizavimo užmoju (R.9–1,013 %).
2. Nurodyta, kad investicijos į drėkinimą bus tinkamos finansuoti pagal intervencines priemones KP12vld „Investicijos į valdas“ ir KP32svp „Smulkių ir vidutinių ūkių plėtra ir bendradarbiavimas“. Lietuva turėtų paaiškinti, kokio tipo investicijoms į drėkinimą gali būti taikomos šios intervencinės priemonės, užtikrinti, kad jos atitiktų BNR 74 straipsnį, aprašydama aplinkos apsaugos priemones ir paramos teikimo sąlygas, taip pat nurodyti numatomą vandens taupymo potencialą.
3. Dabartinis produktyvių investicijų intervencinių priemonių aprašymas neleidžia atlikti tinkamo vertinimo. Lietuva turėtų paaiškinti intervencinių veiksmų aprašymus ir nustatyti aiškesnes atitinkamų kaimo plėtros ir sektorinių intervencinių priemonių ribas.
4. Reikėtų paaiškinti siūlomą „bendradarbiaujančių projektų“ tinkamumą ir paskolų teikimą mažesniems ūkiams.
5. Lietuva turėtų paaiškinti planuojamas vieneto sumas, kaip reikalaujama plano struktūroje, ir apsvarstyti galimybę intervenciją KP12vld „Investicijos į valdas“ susieti su R.3, taip pat įtraukti sąlygą dėl investicijų tvarumo visoms gamybinėms investicijų intervencijoms.
6. Kalbant apie intervenciją KP14prd „Investicijos į bioekonomikos verslą“, Lietuva prireikus turėtų patikslinti aprašymą pagal šio priedo 149 punkte pateiktas pastabas ir pašalinti visus sąlyginius ryšius su gamyba ir eksportu.
7. Lietuva raginama ištaisyti intervencijos KP26tks „kokybės schemų“ teisinį pagrindą, nes ji turėtų būti parengta pagal BNR 77 straipsnį ir tokiu būdu negali būti susieta su aplinkos apsaugos atskyrimu.

*2.3.4.3. Pagalba įrengimui (BNR 75 straipsnis, plano 5 skirsnis)*

1. Lietuva raginama pateikti papildomų paaiškinimų, kaip bus nuspręsta, ar jaunasis ūkininkas įsikuria ir kada įsikūrė. Ji turėtų apsvarstyti galimybę KP17jūs intervenciją „Jaunųjų ūkininkų įsikūrimas“ susieti su R.37.
2. Lietuva raginama apsvarstyti galimybę įtraukti intervenciją dėl verslo steigimo, kad būtų galima toliau tenkinti naujus poreikius kaimo vietovėse arba paaiškinti, kaip susiję poreikiai bus tenkinami ne pagal BŽŪP.

*2.3.4.4. Rizikos valdymas (BNR 76 straipsnis, plano 5 skirsnis)*

1. Lietuva raginama pagrįsti sprendimą į intervenciją įtraukti KP15riz „Pasėlių, augalų ir gyvūnų draudimas“ tik draudimą, susijusį su sausros ir šalnų padaryta žala, ir įtraukti informaciją apie tai, ar padengiami vieno ar kelių rūšių nuostoliai. Be to,
* Į atitinkamus skirsnius turėtų būti įtraukta riba, už kurią reikia mokėti kompensaciją, taip pat nuostolių apskaičiavimo metodikos, įskaitant indeksus, jei jie turi būti naudojami, aprašymas.
* Lietuva raginama aprašyti nuostatas, kad būtų išvengta kompensacijos permokos, pavyzdžiui, susijusių su atitinkamomis sektorinėmis intervencinėmis priemonėmis.
* Jame taip pat turėtų būti pateiktas paaiškinimas ir pagrindimas, susijęs su vieneto sumos verte, taip pat pateiktas atitikties PPO reikalavimams vertinimas.
1. Kalbant apie intervenciją KP16sav „Abipusės lėšos“, reikia patikslinti keletą elementų, visų pirma: kaip intervencija bus reaguojama į poreikį spręsti pajamų svyravimų, konkretaus sektoriaus ar bendro intervencijos pobūdžio, paramos mažinimo ir trukmės, valstybės pagalbos taisyklių ir PPO taisyklių (įsipareigojimų) laikymosi, taip pat su vieneto verte susijusio paaiškinimo ir pagrindimo klausimus.

*2.3.4.5. Bendradarbiavimas (BNR 77 straipsnis, plano 5 skirsnis)*

**„Leader“ ir „pažangiųjų kaimų“ bendros pastabos**

1. Atrodo, kad LEADER intervencija yra vienintelė intervencija, kuria remiama platesnė kaimo plėtra (ne žemės ūkio maisto produktų sektoriuje), ir tikimasi, kad ji padės patenkinti įvairius kaimo poreikius. Lietuva raginama racionalizuoti LEADER intervenciją visapusiškai laikantis jos metodo (pvz., įtraukiant inovacijas vietos lygmeniu), kad intervencija galėtų suteikti pridėtinės vertės (geresnio socialinio kapitalo, vietos valdymo ir geresnių projektų rezultatų, palyginti su ne LEADER programos įgyvendinimu). Atsižvelgiant į didelį Lietuvos kaimo ir miesto atotrūkį, būtų galima numatyti papildomas priemones pagrindiniams poreikiams patenkinti. Lietuva taip pat raginama papildomai paaiškinti ir (arba) patikslinti subregioninio lygmens apibrėžtį, partnerystę, vietos veiklos grupių funkcijas, vietos plėtros strategijų atrankos principus ir kt.
2. Kalbant apie intervenciją KP21sum „Pažangieji kaimai“, Lietuva raginama pateikti papildomų paaiškinimų, kaip ji ketina įgyvendinti pažangiųjų kaimų koncepciją, t. y.: parengiamasis darbas kuriant pažangiųjų kaimų strategijas; atitinkamų projektų atrankos ir įgyvendinimo procesą, VVG kaip tarpininko ir paramos gavėjų vaidmenį, veiklos rūšį ir sąveiką su LEADER intervencija. Siekiant geriau suprasti pagrindinius principus ir laukiamus rezultatus, reikia daugiau paaiškinimų dėl penkių intervencinių veiksmų kategorijų pasirinkimo.

**Bendros pastabos dėl bendradarbiavimo intervencijų, kokybės sistemų ir EIP**

1. Lietuva raginama paaiškinti priežastis, dėl kurių nebetaikoma kokybės schemų intervencija KP26Tks „Kokybės schemos“, kuri taikoma tik iš KPP perkeltiems veiksmams, kuri yra gerai suderinta su nustatytu poreikiu c.4, ir pateikti išsamesnės informacijos apie tai, ar ir kaip Lietuva ketina remti produktus pagal geografinių nuorodų (GN) schemą. Lietuva taip pat raginama ištaisyti KP26Tks „Kokybės schemų“ teisinį pagrindą (šiuo metu ji klasifikuojama kaip investicinė intervencija) ir atitinkamai pritaikyti intervenciją (produkcijos rodiklis,­aptvarų nenumatymas, teisinės nuorodos, mokėjimo rūšis). Turėtų būti užtikrinta, kad perkėlimo operacijos, už kurias mokama pagal planą, atitiktų BPR nustatytus turinio reikalavimus.
2. Lietuva raginama apibūdinti kitų intervencinių priemonių (kaimo plėtros ir sektorių) papildomumą, jei tokių yra, su intervencijomis KP19sb „Smulkiųjų ūkių plėtra ir bendradarbiavimas“ ir KP14gra „Trumpa tiekimo grandinė“. Be to,
* Reikėtų priminti, kad pagal bendradarbiavimo rūšies intervencines priemones parama gali būti teikiama naujoms bendradarbiavimo formoms, įskaitant esamas, jei pradedama nauja veikla. Lietuva raginama aiškiai apibūdinti šiuos intervencinių priemonių KP19sb „Smulkieji ūkiai“ plėtros ir bendradarbiavimo ir KP14gra „Trumpo tiekimo grandinės“ aspektus ir įtraukti visus minimalius reikalavimus, nustatytus BNR 77 ir 73 straipsniuose, įskaitant paramos bendradarbiavimo schemoms trukmę.
* Lietuva raginama parengti ir (arba) iš dalies pakeisti bendradarbiavimo schemų tikslą ir pridėtinę vertę (kodėl jos neįmanoma be bendrų veiksmų), paramos gavėjus ir tai, kaip remiamų veiksmų nauda bus paskirstyta dalyvaujantiems ūkininkams.
* Tikimasi paaiškinimų ir (arba) patikslinimų, susijusių su ypač žemu užmojų, susijusių su bendradarbiavimo rūšimis, lygiu, kuris pagal R.10 rezultatų rodiklį yra 0,15 %.
1. Lietuva raginama užpildyti intervencijos KP27Tgo „Prodiuserių organizacijos“ šabloną. Perkeltos operacijos, už kurias mokama pagal planą, turėtų atitikti BPR nustatytus turinio reikalavimus.
2. Reikėtų pažymėti, kad EIP veiklos grupės inovacijos yra plati sąvoka ir gali būti grindžiama tradicinės praktikos tobulinimu naujame geografiniame ar aplinkos kontekste (BNR 127 straipsnio 3 dalis). Ji taip pat gali apimti trumpas tiekimo grandines ir mažų ūkių, kuriems dabar taikoma atskira intervencija, bendradarbiavimą. Siekiant sumažinti administracinę naštą ir supaprastinti įgyvendinimą, Lietuvos prašoma išnagrinėti galimybę sujungti kai kurias siūlomas intervencines priemones arba geriau paaiškinti kiekvienos intervencinės priemonės tikslą ir diferenciaciją pagal BNR 77 straipsnį.
3. Kalbant apie intervenciją KP22eip „Europos inovacijų partnerystė“, Lietuva raginama didinti intervencijos įgyvendinimo aprašymo ir 8 skirsnio turinio nuoseklumą. Komisija rekomenduoja, kad intervencijos struktūra būtų paprasta, pavyzdžiui, paprastai ši intervencija įgyvendinama dviem etapais ir yra pakankamai atvira, kad būtų galima atsiskaityti ir už paprastų žmonių idėjų kūrimą. Reikia paaiškinti būdus, kaip įtraukti konsultantus į EIP veiklos grupes, jų galimą motyvaciją, tarptautinių veiklos grupių organizavimą ir propagavimą, taip pat užtikrinti, kad būtų panaudota pakankamai lėšų kompetentingiems partneriams parengti geriems projektų pasiūlymams rengti.
4. Nurodykite interaktyvų inovacijų modelį (BNR 127 straipsnio 3 dalis) intervencijos sąlygomis. Nebūtina, kad visi EIP veiklos grupės partneriai turėtų atitinkamą akademinę kvalifikaciją: tinkamumas ir patirtis, padedantys siekti projekto tikslų, yra pakankami.
	* + 1. *Keitimasis žiniomis ir konsultacijos (BNR 78 straipsnis, plano 5 skirsnis)*
5. Lietuva turėtų persvarstyti biudžeto asignavimus žinių, konsultacijų ir inovacijų intervencijoms, kurios, regis, neatitinka nustatytų poreikių. Be to, Komisija primygtinai rekomenduoja Lietuvai skirti tinkamų finansinių išteklių šioms intervencinėms priemonėms 2023 m., kad būtų išvengta finansavimo trūkumo tarp šių dviejų laikotarpių.
6. Lietuva raginama pateikti daugiau informacijos apie tai, kaip ūkininkai ir konsultantai dalyvaus intervencijai KP23ppi „Projekto demonstravimas ir žinios“, ir išnagrinėti galimybę šią intervenciją sutelkti į demonstracijas tikruose ūkiuose, dirbančiuose realiomis gamybos sąlygomis. Apsvarstykite nuorodas į rodiklį R.28.
7. Kalbant apie intervenciją KP24pmį „Vocational training“, Lietuva raginama paaiškinti, kaip konsultacijos ir mokymas bus derinami su konkrečiais žemės ūkio valdų ir kitų subjektų (ne tik naujų valdų valdytojų) poreikiais ir lūkesčiais. Ji raginama apsvarstyti sąsajas su rodikliu R.28.
8. Lietuva turėtų užtikrinti pakankamą lankstumą pagal intervenciją KP25kon „Patariamosios paslaugos“, kad konsultantai būtų nuolat atnaujinami atsižvelgiant į žemės ūkio pokyčius ir iššūkius, taip pat kad būtų taikomos sąlygos ir būdai, kurie atveria intervenciją visiems konsultantams.

*2.3.4.7. Finansinės priemonės (BNR 80 straipsnis, plano 4.6 skirsnis)*

1. Lietuva turėtų nurodyti finansinėms priemonėms taikytinus paramos dydžius, nes šiuo metu atitinkamuose skirsniuose daugiausia apibrėžiama didžiausia finansavimo suma ir paramos apyvartiniam kapitalui finansuoti viršutinė riba. Priešingu atveju bus taikomos bendrosios dotacijų sąlygos (išskyrus apyvartinio kapitalo finansavimą). Lietuva turėtų nustatyti kiekvienos atitinkamos intervencinės priemonės 13 lentelėje nurodytus metinius finansinius asignavimus pagal „iš kurių finansinėms priemonėms“ ir tik finansinėms priemonėms skirtas intervencines priemones, kurių bendra suma sudarys tą patį skaičių (pvz., intervencija perdirbimui).
2. Plano 7.3 skirsnyje Lietuva taip pat turėtų aprašyti bendruosius finansinių priemonių kontrolės principus ir ypatumus.

**3. Finansinės apžvalgos lentelė**

1. Kalbant apie sektorines intervencines priemones, Lietuvai primenama, kad pagal BNR 156 straipsnį visų per atitinkamus finansinius metus sektoriui atliktų mokėjimų suma, neatsižvelgiant į tai, kuriai programai ir pagal kurį teisinį pagrindą jie buvo skirti, negali viršyti tam sektoriui skirtų BNR 88 straipsnyje nurodytų finansinių asignavimų. Kalbant apie intervencinių priemonių rūšį tam tikruose sektoriuose, apibrėžtuose BNR 42 straipsnyje, išlaidos, kurios bus apmokėtos 2023 m. arba vėlesniais finansiniais metais, susijusios su priemonėmis, įgyvendinamomis pagal Reglamentą (ES) Nr. 1308/2013 tiems patiems sektoriams, neįtraukiamos į metinius orientacinius finansinius asignavimus pagal plano 5 skirsnį arba į finansinės apžvalgos lentelę pagal plano 6 skirsnį.
2. Lietuva raginama šiek tiek pakoreguoti pateiktus duomenis apie vyno sektorių. Metiniai orientaciniai finansiniai asignavimai pagal plano 5 skirsnį neatitinka planuojamų sumų plano 6 skirsnio finansinės apžvalgos lentelėje. 5 skirsnyje nurodyti finansiniai asignavimai taip pat turėtų apimti 2023 finansinius metus. Ši galimybė SFC bus atvira vėlesniems pranešimams.
3. Kalbant apie kaimo plėtros asignavimus, Lietuva turėtų užtikrinti į plano 5 ir 6 skirsnius įrašytų duomenų nuoseklumą (tik bendros sumos turėtų atitikti kaimo plėtros intervencines priemones), 5.3 skirsnyje nurodytos dvi intervencinės priemonės, kuriomis prisidedama prie LEADER (KP20vg „Vietos iniciatyvos (LEADER)“ ir KP21sum „Pažangieji kaimai“), o apžvalgos lentelėje (6 skirsnis) nurodyta tik KP20vvg suma „Vietos iniciatyvos (LEADER)“. Lietuva taip pat raginama patikrinti ir ištaisyti 2027 finansiniams metams rezervuotų asignavimų sumas, nes asignavimai aplinkos ir klimato tikslams, LEADER, jauniesiems ūkininkams apžvalgos lentelėje (6 skirsnis) jau viršija maksimalią tiems metams skirtą sumą.
4. Turėtų būti užpildytos 42 ir 46 eilutės dėl paramos jauniesiems ūkininkams.
5. **BŽŪP plano valdymas, išskyrus kontrolę ir nuobaudas**
6. Dėl 7.1 skirsnio Lietuvos prašoma paaiškinti kontrolės, įgaliotųjų ir tarpinių institucijų vaidmenį.
7. Skirsnyje Lietuvos prašoma aprašyti informacinių technologijų sistemas ir duomenų bazes, sukurtas duomenims, kurie turi būti naudojami veiklos rezultatų ataskaitų teikimo, suderinimo ir tikrinimo tikslais, rinkti ir teikti, taip pat taikomas kontrolės priemones, skirtas pagrindinių duomenų patikimumui užtikrinti.
8. Pastabas dėl 7.3, 7.4 ir 7.5 skirsnių Komisijos tarnybos pateiks atskirame komunikate.
9. Lietuvai primenama užtikrinti, kad stebėsenos komitete būtų proporcingai atstovaujama atitinkamiems organams, susijusiems su moterimis, jaunimu ir nepalankioje padėtyje esančių asmenų interesais.

**5. Priedai**

1. V priede turėtų būti pateikti duomenys apie EŽŪFKP dalyvavimą, atitinkamas nacionalines lėšas ir papildomą nacionalinę paramą visai veiklai, nepatenkančiai į SESV 42 straipsnio taikymo sritį.
2. Pereinamojo laikotarpio nacionalinės pagalbos plano VI priedas: Lietuva raginama patvirtinti, kad 2023–2027 m. laikotarpiu TNA nenumatoma.
3. Ex ante vertinimo ir strateginio poveikio aplinkai vertinimo santraukos turėtų būti užpildytos ir pridėtos prie plano.
1. Tvari biodujų gamyba – biodujų gamyba laikantis tvarumo ir išmetamo šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimo kriterijų, nustatytų Direktyvos (ES) 2018/2001 (Atsinaujinančiųjų išteklių energijos direktyva) 29 straipsnyje. [↑](#footnote-ref-1)